**קהילות וקבוצות מתבדלות**

**מקרה קיצון:** קבוצת מקדש העם (אינדיאנה, 1955).

שנה שההפרדה הגזעית בה מאד ברורה- שוביניזם, שמרנות רבה, גזענות. מתעוררת קבוצה ע"י מישהו שהצהיר את עצמו ככומר, כמנהיג קהילה- ג'ים ג'ונס. ג'ונס מרכז קבוצה (כנסייה) שהמאפיינים שלה מעניינים מאד, לא מאפיינת את הסביבה ואת מה שקרה באינדיאנה בשנות ה50. כנסייה שההטפה בה הייתה רב תרבותיות, שוויון, קיים שיח דאגה לעניים. מי שהחזיק ברעיונות כמו של הכנסייה נחשד כקומוניסט – "נוצרים קומוניסטים" ששמו דגש על חיי שיתוף וציטטו מתוך התנ"ך והמניפסט הקומוניסטי. דיברו על שינוי חברתי עמוק, יצירת עולם חדש, והיו מרוכזים סביב המנהיג ומקים הכת ג'ים ג'ונס שהיה פולחן אישיות סביבו. דיבר על עצמו כמודל להשראה, היה מאד כריזמטי. הפך להיות לדמות מאד חשובה ומשמעותית בתוך חייהם. הסביבה באינדיאנה קשה לקבוצה הזו, מתחילים לשאול אותם המון שאלות, היה מעקב אחריהם – אם זה עיתונות מקומית, משטרה, גופים מקומיים. חברי הקבוצה הרגישו לחץ ועברו למקום בו חשבו שיוכלו לחיות בשלווה –בסן פרנסיסקו, ששם רעיון החירות מתקיים. אך גם שם מתעוררות בעיות, אין שם חוקים ואין חוק משטרתי ויש משהו שהוא מעבר לקבוצה, יש התרחשות שכנראה יש בה יסודות בעייתיים, וסביב הלחץ הזה ב- 1974 התחיל מעבר של קבוצה מהקהילה לגוינה בדרום-אמריקה, ושם הוקם יישוב שנקרא **"ג'ונסטאון".** חלק ניכר מהחברים בקבוצה עברו לשם במטרה להקים "גן עדן עלי אדמות". ג'ונסטאון מציגה מין תמונת פוסטר שארה"ב שואפת להיות – רוצים לדבר על שלום, אחווה, חירות, דאגה לעניים ולזקנים וכו'. לא כולם הגיעו לג'ונסטאון ונוצרו "סניפים" של הקבוצה גם של חלק מהאנשים שנשארו באינדיאנה ובסן פרנסיסקו.

החוסר בסולידריות, הרצון שלהם להרגיש כאנשים חיים, כל כך הרבה דברים שהקבוצה הזאת וגם קהילות אחרות נורמטיביות, מציעים דברים שהם אנטי-תזה להרבה מאד דברים שנמצאים בחוץ - הקושי של החיים בעידן המודרני, הצטמצמות התא המשפחתי, הרגשת הבדידות, כל אלו מצבים קשים שאנשים רוצים לצאת מהם. מעבר לזה, היכולת להציג לכל אדם ברמה הפרטנית "אני התרופה – מה שאתה צריך אני אתן לך" ע"י ההטפות של ג'ים ג'ונס. ההטפות הללו מלוות אותם ומשודרות לכל אורך היום. הייתה התחזקות השקפת עולם אפוקליפטית בעיני ג'ים ג'ונס, האמין שסוף העולם מתקרב – יום הדין קרב. נוצרה סיטואציה שההדבקה בה הייתה מאד חזקה כי הם חיו במין קהילה שנראתה מאד מחוברת.

מגיעה משלחת לג'ונסטאון של חברי קונגרס ועיתונאים כדי לבדוק האם הקבוצה מתנהלת באופן נכון, כי רצו שמועות שיש שיעבוד. ג'ים ג'ונס מנסה להציג פסדה (העמדת פנים) שהכל בסדר, וכך גם חברי הקהילה. אך בבוקר לפני שחברי המשלחת התכוונו לעזוב הם קיבלו פתקים מאנשים שהתחננו לעזרה, בטענה שמעבידים אותם. עקב הפתקים התחילה התעוררות, וקמה קבוצה של 15 איש שהתחננו לחברי המשלחת לעזוב יחד איתם. המשלחת יוצאת מג'ונסטאון, וכשהם מגיעים למטוס כדי לעזוב את האתר, מגיעים אנשים חמושים מג'ונסטאון ויורים בהם. **במקביל בג'ונסטאון מתחילות ההטפות של ג'ונס** – ידענו שהם לא ייתנו לנו לחיות חיי גן עדן, שיבואו להתקיף אותנו, שיפרידו אתכם ממשפחתכם, יכריחו אתכם לחיות ככופרים, הדרך היחידה שלנו לחיות היא להיפגש שוב בג'ונסטאון שבשמיים – הטפה להתאבדות. **הסיפור נגמר בהתאבדות הכי קולקטיבית שאנו מכירים –** 909 בני אדם- נשים, גברים וילדים. הפך להיות ביטוי בארה"ב ""Drink The Kool-Aid. התאבדות ע"י שתיית רעל. ג'ים ג'ונס נמצא ירוי, ויש שאלה האם התאבד או ירה עצמו. ג'ים ג'ונס אהב שמצלמים אותו, את הטקסים ואת הדרשות שלו, ולכן צולמה הדרשה האחרונה שבה הוא קורא לכולם ליטול את חייהם, עד ההטפה האחרונה שבה אנשים מתחילים להתאבד. היה מספר זניח של כמה ניצולים שברחו ליער ולא התאבדו. מטרת הסיפור להעיר אותנו לחשוב על שאלות כמו האם ניתן להביא אדם להביא לסיטואציה כזאת, למצב של שליטה ע"י אדם שמושך אחריו? האם ניתן להשתלט על תודעה של מישהו? האם אפשר לבצע שטיפת מוח? האם ניתן לגזול מבני אדם את רצונם החופשי? בשנות ה50 –ה60 התשובה הייתה כן. כיום הפסיכולוגים טוענים שהתשובה לא כל כך ברורה.

חזרה לשנות ה-60 בארה"ב

בשנים אלו התנועות הללו זוכות לפריחה מאד משמעותית. זה לא שלא היו קבוצות דתיות לפני שנות ה60, היו תנועות שונות של תופעות רוחניות, נזירות וכו'. אך זה תמיד הייתה נחלתם של מעטים, לא זכה למוקד של תשומת לב. אך בשנות ה60 בארה"ב אנחנו רואים שנים גדולות של שינוי שמשפיעות על העולם כולו. בשנים אלה קמו תנועות רוחניות, ואיתן קמה **תופעה חריפה נגד התרבות.** (בתחילת המומנטום הביטלס רוצים להגיע לישראל, אך המדינה אוסרת עליהם מהחשש להשחתת הנוער). למחאה של התרבות יש הרבה מובנים – יצירה קולנועית, יצירות ספרותיות, אנו מקבלים תרבות שונה, בועטת, ביקורתית ש**מפנה אצבע מאשימה כלפיי הממשל והממסד**. רוצה שדברים ייראו אחרת, רוצה לשנות דברים בצורה מאד משמעותית. קמות תנועות לזכויות האזרח, תנועה לזכויות של אנשים עם מוגבלויות, תנועות פמיניסטיות. בנוסף נוצר שינוי גדול מאד באקדמיה – מהתאוריה הפונקציונלית (שלכל דבר יש תפקיד בחברה) פתאום עוברים למצב אחר- עוברים לתאוריית הקונפליקט (יחסי כוחות, בעלי הכוחות מול המעמד הנמוך). בשנות ה50 כל מי שלא מזוהה עם הממשל זוכה לרדיפה, הFBI מנהל מעקב אחר אנשים שיש להם דעות קיצוניות – שחושבים שהם סוציאליסטים או קומוניסטים. כנגד כל המציאות השמרנית הזאת עולים קולות חזקים שלא ניתן להתעלם עליהם- **קולות שמגיעים עד לדיון של מוסד המשפחה.** עד אז הייתה חברה שהייתה לה השפעה נוצרית גדולה ושמרנית – לא מקובל להתגרש, ומי שמתגרש מסומן (במיוחד הנשים). ניתן לראות עלייה בזוגות שמתגרשים עקב קולות אלו, קמה תפיסה שונה של מה זו משפחה והתפקידים השונים בה. **מוסדות החינוך נפגעים–** אנשים מתחילים ללמוד במוסדות חינוך פתוחים ודמוקרטיים. **גם הדת נפגעת** – פחות אנשים מגיעים לכנסיות, יש ירידה במספר האנשים שמזהים עצמם כחלק מכנסייה ממוסדת. כל האנרגיה והלהט האלה מגיעים למקומות שבתוכם אנו רואים שיש כל מיני קבוצות שנוצרות – זו קרקע נוחה להתחזקות או להתפתחות של קבוצות דתיות חדשות: הארי קרישנה; סיינטולוגיה; ויקה; ראסטפרי ועוד..

במפתיע, בחלק מהקבוצות האלה שמדברות על שינוי – החירות מוגבלת מאד. בחלק הקבוצות האלה יש גורואים – דמויות של מנהיגים כריזמטיים שאומרים איך צריך לחיות, איך צריך לנהוג – ובכך הן לא שונות מאיזושהי הלכה דתית כזאת או אחרת - הקבוצות האלה הן אוטוריטריות (סמכותניות). יש סקאלה רחבה – לא כל מי שאימץ מנהגים מאד פגניים יש לו גם אובדן חירות, אבל בחלקן נמצא: אובדן חירות, שימוש בסמים, בידוד, שליטה במידע, מידור בתוך הקבוצה, ניתוק ממעגלי חיים קודמים. היו לא מעט טענות כלפיי קבוצות אלו. במצב כזה שיש ניתוק חריף ממידע ניתן להגיע למצבים מאד קיצוניים – שערוץ המידע היחיד שלך מגיע מערוץ אחד מאד מסוים. אנשים אלו מתנתקים מכל החיים הקודמים שלהם.

שנות ה60-80 מחקר על "כתות"

העולם השמרני שעדיין קיים, מגיב לכל הקבוצות האלו. כל המשפחות של אותם אנשים ואנשי המחקר מתייחסים לתופעות האלו ועולים כל מיני מושגים, שקיימים בשיח הפופולרי גם היום:

* **Psychological Intoxication –** הרעלה פסיכולוגית. פסיכולוגים כותבים על כך שמישהו יכול בעצם להרעיל אותך נפשית, יכול לשבש לך את הנפש והמחשבה.
* **Programming –** כל התופעות האלה משבשות לך את הנפש והמחשבה ומביאות אותך למצב של פרוגרם – תכנות מחדש לדפוס חשיבה אחר ממה שהיה לך.
* **-Information Disease** קבלת אינפורמציה שהיא כמו מחלה. וירוס שמדביק אותך. תיחשף לכך אז זה ישנה אותך.
* **Brain-Washing**- שטיפת מוח. המושג הזה נמצא בספרי פסיכולוגיה נקרא "שבי מנטלי". שבאים לתאר מישהו שהצליחו ליצור אצלו התמרה. תהליך שעושים לך הפיכה של פרוגרמים – להביא אדם ממצב A למצב B.
* **Mind-Control** – שליטה בתודעה, במוח.

**השפעה של תיאוריות פונקציונליסטיות באותה תקופה:**

* הפרט כבורג- פועל בהתאם לתכתיבי החברה או החברה החדשה. אנו חלק קטן שמציית למה שמתרחש במערכת שגדולה מאיתנו. אם אנחנו נכנסים לתוך מערכת שהיא לא נכונה אז אנחנו בבעיה וצריך להוציא אותנו מהמערכת הזו.
* מרגרט זינגר טענה שהצטרפות ל"כתות" היא תוצאה של הפעלת לחצים פסיכולוגיים קשים שמשפיעים על אנשים אלו והופכים אותם לשבויים שצריך לסייע להם.
* הנחה שתמרון, ושליטה במחשבה וברצון אפשריים.

מרגרט זינגר

**שכנוע כפייתי –** סדרה של לחצים פסיכולוגיים וחברתיים שמפעילות כתות כדי לגייס מצטרפים חדשים.

זינגר מונה 6 תנאים שיוצרים מנהיגי הכתות בניסיון להשפיע על המצטרפים החדשים, שמהווים שטיפת מוח:

1. המצטרף איננו מודע לניסיון לשלוט בו, או לתוצאה הסופית של תהליך ההצטרפות.
2. חברותו של המצטרף בקבוצה משתלטת בהדרגה על סדר היום שלו.
3. המצטרף מפתח יחסי תלות, כפיפות ופחד מפני הקבוצה ובעיקר מפני מנהיגה.
4. המצטרף עובר תהליך שבמסגרתו נאלץ לנטוש את כל אמונותיו ואורחות חייו הקודמים.
5. לאחר מכן "מושתלות" לו התנהגויות, אמונות וערכים חדשים שתואמים את אלה של הקבוצה.
6. המצטרף נאלץ לאמץ תפיסת עולם קוהרנטית וסגורה מפני השפעות חיצוניות ולדחות כל קשר עם העולם שמחוץ לקבוצה.

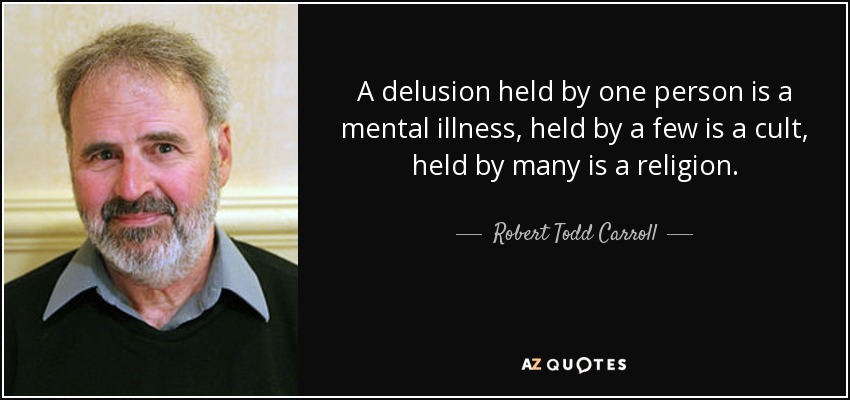
**הפתרון המוצע -** אם המצב הוא פרוגרם (תכנות), הפתרון המוצע הוא דיפרוגרם (Deprogramming) – **תכנות מחדש.** החזרת האנשים למצב הקודם לפני הprogram. דוגמה: טד פטריק – חטיפה של אנשים למספר ימים. במקרים מסוימים הדיפרוגרם קיבל אישור משפטי. בתוך החטיפה עושים שיחות ארוכות, שיש בהן מימד של חזרתיות. מדברים על חיי האדם שנחטף, על המשפחה שלו שנפגעה, משפיעים על דפוסי השינה שלו. עושים עליו מניפולציות. היפנוזה זה גם חלק מהתהליך. ההצדקה של כל הסיפור בעיני ההורים, הממשל והחוטפים- שאדם (הנחטף) כל כך חכם עשה שינוי שצריך להציל אותו ממנו. "הוא הפך לרובוט- צריך להציל אותו". בתחילת שנות השמונים התוכניות ל"תכנות מחדש" נאסרות. מי שמבצע אותן מואשם בחטיפה. טד פטריק אפילו נכנס לכלא. הבעייתיות בתכנות מחדש היא שתוך כדי התהליך של הטיפול של תכנות מחדש אנשים נשברו ואמרו מה שאנשים רצו לשמוע, למרות שלא האמינו בכך, ובעצם אחר כך חזרו לקבוצה, שבה חיו אחרת כמו שרצו.

שנות ה-80 ואילך – שיח מחקרי חדש

השיח המחקרי החדש מתחיל בשנות ה60, אך הופך להיות מקובל בשנות ה80. כבר לא מקובל לדבר פונקציונליזם, כי מה ששולט אלו תאוריות תיאוריות של קונפליקט על פני פונקציונליזם. חיכוכים מתמידים, השאלה מי בעל הכוח. חיזוק המונח **יחסיות תרבותית** וסלידה **מאתנוצנטריות**, עד כדי אמירות של מה שנקרא **רלטיביזם אפיסטמולוגי** –הכל יחסי במובן העמוק. היחסיות התרבותית הם רעיונות ליברליים, דמוקרטיים שבהם יש התמקדות בחוויית הפרט, בנקודת המבט הסובייקטיבית. נוצרת השוואה בין דתות חדשות לדתות הוותיקות. נכנסת חשיבה אחרת בתוך המחקר – הכלה של הקבוצות הדתיות החדשות שלא שונות מהדתות הוותיקות.

אז מה ההבדל בין כת לדת?

**"אשליה המוחזקת על ידי אדם אחד היא מחלת נפש, המוחזקת על ידי כמה היא כת, המוחזקים על ידי רבים היא דת."**

[](https://en.wikipedia.org/wiki/Robert_Todd_Carroll)

אז איך נחקור קבוצות דתיות מתבדלות?

**"מנוס מחופש" –** ספר של אריך פרום (1900-1980). פרום ניסה להתמודד עם השאלות- מדוע דווקא בחברות הנאורות ביותר (פתיחות תרבותית, סובלנות, רעיונות הומניים, תמיכה בזכויות אדם וכדומה) צמחו משטרים טוטליטריים? מדוע אנשים הולכים מרצונם לכיוון משטרי טוטליטרי? מתחיל לדון בחופש כסוג של בעיה פסיכולוגית, סוג של דחק נפשי. מה קורה כשיש יותר מדי חופש? כשאין מסגרת להיאחז בה? לאנשים היה צורך בשגרה, רצו מסגרת. טען שבמדינות דמוקרטיות שיש בהן אוטונומיה דתית וחירות הפרט, קשה לך יותר כי אתה לבד. תהה האם השאיפה לחופש אכן טבועה באדם מלידתו? היה מאד בעד חופש והומניזם, אך שם לב לכך שחופש יכול ליצור בעיה, שאנשים רואים אותו כעול כבד מנשוא. העלה שאלת עומק האם זה איכשהו קשור ברמה עמוקה ונפשית יותר לעידן המודרני.

לא מעט אנשים יגידו שאריך פרום הוא אחד מהאבות של הפסיכולוגיה החיובית. טוען שבני האדם מטבעם אנשים טובים, היה איש מאד אופטימי וטוב לב מבסיסו. היה יהודי שנולד בגרמניה, הגיע לתחום של פסיכולוגיה-סוציולוגיה וזיהה מה שקורה בגרמניה יחסית בזמן, וברח לשוויץ ומשם לארה"ב והתחיל קריירה אקדמית, אך שם הוא הסתכל על מה שקורה בגרמניה ולא היה מסוגל להכיל את השינוי ואת התופעה של הפשיזם והנאציזם. כתב על זה ספרים שהיו מאד פופולריים, ובין השאלות בספריו היו למה בחברות כל כך הומניות, מערביות ומתקדמות ניתן לראות עלייה של משטרים טוטליטריים אלימים שמוחקים את הפרט? מכאן נוסף עוד ענף לפסיכולוגיה שלו שמדברת על העניינים שמדברים על מנוס מחופש – מה קורה כשאנו מסתכלים על החופש ומנסים לבחון אותו כבעיה פסיכולוגית?

ההבדל שניתן לראות בין החברה שלנו כיום לחברה של ציידים לקטים- הוא הזמן שיש לאדם. לאדם שיש המון זמן הוא פתאום יתעסק בעצמו, ויגיע למקומות פחות חיוביים. דבר זה ניתן לראות בעידן הדמוקרטי של היום- חירות פרטית, יש פחות דחק כלכלי, יותר זמן פנוי. בחברה של הציידים לקטים היה פחות זמן. פתאום ניתן לראות שאנחנו מקבלים חופש שמאפשר להתעסק בעצמנו. זה יכול להוביל למקומות מאד יצירתיים וטובים, אך מצד שני הוא גם מחובר למקום השלילי. הוא מעלה את השאלה האם השאיפה לחופש טבוע מלידתנו? ומתי היא הופכת להיות משהו שלא ניתן להכיל אותו ולהתמודד איתו?

בכתיבת הספר שלו ניתן לראות שיש אישור שהוא ממש צדק-

מהי ה"חירות" שמציעה קהילה מתבדלת?

* חירות מחרדה ודיכאון כמגפה של המאה ה21. ניתן לראות זאת במתארים ומקומות עירוניים, חילוניים. לדוגמא בבני ברק נראה פחות חרדה ודכאון.
* חירות מחברה תחרותית, תשוקה לתהילה ולהצלחה.
* חירות מחברה צרכנית.
* חירות מצמצום התא המשפחתי. מעגלים של היכרות שהולכים וקטנים לעומת המצב של חברת ציידים-לקטים, שכל שכבת הגיל של ההורים נקראים "אבא קטן" או "אמא קטן"- כולם בסטטוס של ההורים שלך. קהילה שיש הרבה מאד הורים, שאתה מרגיש שייך אליהם בצורה כלשהי. הטבע, האלים הם האבא הגדול והאמא הגדולה.
* חירות מניתוק מהטבע. בעבר היינו מאד מחוברים למה שקורה סביבנו, אם כואבת לי הבטן אני לא רץ לקנות תרופה אני אקטוף צמח שיעזור לי להרגיש יותר טוב.
* חירות מעיור, בדידות וניכור.
* חירות מחוסר בטחון – הקבוצה המתבדלת נותנת לך הרגשת שייכות וביטחון.
* חירות מכמיהה לקהילתיות – הקבוצה המתבדלת יוצרת קהילתיות.

כל אלו מובילים לרצון של קשר עם קהילה, משהו גדול ממני שיעטוף אותי. אנשים רוצים להיות כפופים למציאות שבה יש להם מנהיג, מישהו מוביל. כשיש מנהיג יש פחות מחויבות לדברים ברמה היומיומית. אנו בעצם רוצים לברוח מחופש כשיש לנו יותר מדי.

מנגנוני המילוט מחופש:

* **סמכותנות(authoritativeness) –** ביטול העצמי ונטילת הכוח לשלוט. יחסים סאדו-מזוכיסטיים. מצד אחד אנשים מבטלים את העצמי שלהם, לא פועלים בהתאם לצרכיהם, יש להם צורך לפעול בהתאם לצרכים של מישהו אחר, ומצד שני הם נותנים לעצמם את הכוח לשלוט. יש יחסי שולט ונשלט באופן מאד ברור. כניעות לעומת סמכותנות הם מאפיין אישיותי.
* **תוקפנות ממאירה (malignant aggression)-** מופנית כלפי אחרים ופנימה. כמו גידול סרטני שמתחבא. מתקיימות סיטואציות של אלימות מוחבאת, שבהן אנשים תוקפניים כלפי עצמם, אם בהרעבה או פגיעה פיזית כלפי עצמם, או לעומת זאת תוקפנות כלפי אחרים. אנחנו נמצאים במצב כזה שבו החופש חנק אותנו, מרגישים בדידות מכל עבר, ואחת התגובות שיכולות להיות במצב הזה שכשאנחנו מרגישים לבד וכבר לא יודעים איך זה להיות ביחד, מגיע מצב של תוקפנות ממאירה, שאתה משליך את הדחק הזה על אחרים או על עצמך באופן תוקפני ואלים.
* **קונפורמיות של אוטומט (automatum conformity) –-** תואמתנות כפייתית, הצורך להתאים את עצמך להתנהגותם של אחרים. משמרת אשליה של אותנטיות. אתה מתאים את עצמך באופן כפייתי למה שעושים אחרים, למה שאומרים אחרים. דבר מאד פסיבי, אבל מצד שני משמר אשליה של אותנטיות. כל אחד רוצה להיות נורא מיוחד, אך בעצם כולנו קונים באותה חנות בגדים כדי להיות חלק מהאופנה העכשווית, ובסופו של דבר כולנו נראים אותו דבר. בהקשר של פשיזם ונאציזם, אנשים בדיעבד מסתכלים ותוהים איך אנחנו לא הרגשנו אחרת, חשבנו אחרת והלכנו עם הזרם של התופעה. ניתן לראות איך אריך פרום השתמש במושג מסוים על תקופה מסוימת של נאציזם ופשיזם, אבל ניתן להשליך את המושג גם על חיינו כיום.

הקריאה הפילוסופית של פרום היא לבחור, להיות מודע ולנסות להסביר את הבחירות שלך אך, מוסבר שוב ושוב מהם הקשיים שהקריאה הזו מעוררת. דווקא מתוך התיאוריה שלו שמדברת על חירות, אהבה ובחירות הוא גם מבין את הצד השני.

תיאוריה נוספת:

המאפיינים של מוסדות כוללניים -אירווינג גופמן. היה אחד מהסוציולוגים האמריקאים הבולטים ביותר. בתוך היצירה הרחבה שלו, כותב על מוסדות כוללניים. ניתן לקחת את הכלים התיאורטיים שלו ולהשתמש במאפיינים שלו להתוות דרך ולהפוך אותם למשהו מסוים, לעשות להם מעין שטיפת מוח. השאלה הבסיסית האם באמת ניתן להפוך אנשים? ובאילו תנאים ניתן לקחת אדם ממצב X ולהעביר אותו למצב Y? לא כמו שחשבו בשנות ה50 של ה120, שאפשר לעשות את זה באופן כזה פשוט, אבל, אם יש היענות מסוימת של אדם שם ניתן לראות תמונה אחרת. שם נמצא אנשים שבאמת הפכו אותם, שזהותם השתנתה, כמו במנזר שהוא מוסד כוללני. המוסד הכוללני הוא למעשה סיטואציה שבה אתה מופרד, **אתה מתחיל להתמקד בדברים נורא קטנים.** מתי אוכלים, מתי יוצאים החוצה. אנו לא שמים לשינויים הרבה יותר מהותיים שקורים מסביב, בתוכנו. **שבהם הזהות שלנו משתנה.**

מוסדות חברתיים:

* **מהו מוסד?** "מקום בו מתרחשת פעילות מסוג מסוים באופן קבוע". גם בית קפה, סעודות שישי הם מוסד. יש רוטינה קבועה.
* **מהו מוסד טוטאלי\כוללני**? אחד המאפיינים: תובענות. מקום שתובע ממך המון. כל מוסד תובע מאיתנו משהו, אך המוסד הכוללני עוטף אותנו ומשפיע על כל תחומי חיינו. מוסד שבו אומרים לך מתי אתה קם, מה תעשה במשך היום שלך, מה תאכל. יכולים להיות אספקטים כוללניים לאו דווקא בתוך בית כלא, אלא גם בתוך קהילה שמתקיימים בה המון מאפיינים כוללניים. קהילה שמבקשת לשלוט על התנהגותך, על זהותך (כמו חסידות גור).

השפעת המוסד על תחומי החיים- מוסד טוטלי?

כוללניות- מוצגת באופן סמלי במחסומים הפיסיים שמפרידים בין המוסד לבין העולם החיצון (חומות, מיקום מבודד).

**בית כנסת-**מבקשים לשלוט על אספקט אחד של חיי החוסים לעומת **מנזר-** מבקשים לשלוט על כל האספקטים בחיי החוסים.

חמישה סוגי מוסדות כוללניים:

1. מוסדות הדואגים לחסרי יכולת (בעלי מגבלות, קשישים וכו')
2. מוסדות הדואגים לאלו המהווים סכנה לא מכוונת לחברה ואינם יכולים לדאוג לעצמם (מוסדות פסיכיאטרים).
3. מוסדות הדואגים לאלו המהווים סכנה מכוונת לציבור (בתי כלא, בתי מעצר).
4. מוסדות שהוקמו במטרה לבצע סוג של עבודה (פנימייה, צבא). מנסים לשנות אותך במובן האישיותי. אתה כבר לא אדם בפני עצמו, במצב הזה אתה הופך להיות מספר. כמו טירונות.
5. מוסדות "מפלט מהעולם"- הכשרה עבור אנשי דת (מנזרים). למשל-שבוע וויפאסנה. חיפוש אחר מקומות מנותקים מהעולם.

מאפייני המוסדות הכוללניים:

**המוסד הכוללני מבקש לשלוט על רוב/ כל היבטי החיים:**

* שינה, משחק (פנאי) ועבודה.
* זהות- לרוב לפרט מספר רב של מעגלי שייכות (משפחה גרעינית, עבודה, קבוצת ריצה...). במוסד הכוללני מפשיטים את האדם מזהותו האינדיבידואלית ו"מלבישים" **זהות חוסה**. מעגלי השייכות מצטמצמים. קבלת זהות חדשה, של חוסה.

תנאי המוסד הכוללני:

1. הכל מתנהל תחת קורת גג אחת, סמכות אחת ברורה.
2. הפעילות מבוצעת ליד אנשים אחרים, שצריכים לפעול באותו אופן. אין דבר כזה להתנהג אחרת.
3. לוחות זמנים- קבועים, מתוכננים, נשלטים ע"י הסגל.
4. חוקים פורמאליים- רבים, ברורים, ויש גוף האחראי לאכיפתם. החוקים הופכים להיות חלק ממך, אבל לפעמים יש נטייה להיכנס לצרות וללכת כנגד החוקים, לבצע חריגות קטנות מהנורמה.
5. כל הפעילויות מבוצעות על מנת לשרת את מטרות המוסד. אם המטרה של המוסד היא גמילה, טיפול מסוים, תיקון והוראה וכו'. כל מה שעושים זה מכוון לשירות של המטרה של המוסד.

**זה קשור באופן משמעותי לקהילות מתבדלות בכך שמכניסים אנשים לסמינר ערכים מסוים.**

סוציאליזציה (חיברות):

* **המטרה של המוסד הטוטאלי** – סוציאליזציה בקרב החוסים. סוציאליזציה קיצונית- כשמעבירים את החוסים מסיטואציית חיים אחת לאחרת- כמו טירונות.
* **סוציאליזציה-** בהקשרים "כוללניים" היא מוכוונת ועוצמתית יותר. הרבה פעמים מקבלים שם חדש- משנה את איך שאנחנו תופסים את עצמנו, מחלחל לזהות. שינוי שם הוא כלי מאוד חזק, מביא לשינוי תודעתי.
* **"סוציאליזציה מחדש"** (רה- סוציאליזציה)- החיברות במוסד הטוטאלי אינה המשך לחיברות מחוץ לו. "חיים" חדשים.
* **שליטה על הבניית המציאות-** בידוד, שליטה פיזית, חזרתיות ושליטה על מידע.

סמכויות הסגל:

* + **סמכות מקבילה-** לחברי הסגל (ללא קשר לדרגה) יש את הזכות להעניש/ לפקוד על החוסה.
  + **סמכות פרטנית-** מותר לאנשי הסגל להתייחס ולשלוט בהתנהגות החוסה עד הרמה האינטימית ביותר. אומרים לך כמה דקות אתה יכול להיות בשירותים, באיזו תנוחה אתה יכול לישון וכו'.
  + **סמכות מרחיבה**- העונש לא חייב להיות קשור לעבירה. התנהגות אסורה בתחום חיים אחד עלולה לפגוע במעמדו בתחום אחר. לדוגמא, דברים שקשורים לטירונות. דיברת במסדר אז תישאר שבת. אין הצמדה בין העבירה לבין העונש.

**זה יוצר לא מעט בעיות ביחסים בין אנשי הסגל לאנשים שנמצאים בתוך המוסד הכוללני.**

**במוסד כוללני אחד יכולות להיות כמה סוגי סמכויות ולא רק אחת.**

התוצרים של התהליכים שהוצגו:

* **טשטוש של האישיות- פתח לשינויים זהותיים.** אנשים מפסיקים להציג את עצמם בשמם, לדבר על עצמם בצורה נרחבת. נוצרות סיטואציות שבהן נפתח פתח לשינוי. יכול להיות שינוי תרבותי או חיצוני, ויכול להיות גם שינוי פנימי- שינוי של זהות.
* **ריכוז המחשבה של החוסים בזכויות פעוטות.** מצב שבו אין לי זכות או יכולת להתעסק בדברים הגדולים, ואני מרוכז בדברים פשוטים – מתי מותר לעשן? האם מותר לקנות בשקם? מה יש לקנות שם?
* **עגה מוסדית**. מתפתחת שפה ייחודית עם מגוון מונחים שמיוחדים רק למקום.
* **כניסה לצרות -** בסיטואציה שהיום-יום מוכנה וכל כך שולטים בך, מהר מאד אתה נוטה להיכנס לצרות. גם בגלל שהגבולות תחומים, וגם בגלל שאנו מרגישים שהאינדיבידואליות שלנו מאוימת ונמצאת בסכנה.
* **הסתגלויות משניות.** אנשים מתאימים את עצמם בצורה כזו או אחרת- שינוי שפת גוף או שפת דיבור בהתאם למקום.

היבטים תרבותיים של המוסד הכוללני:

* **היבט הזמן-** הזמן הופך מדבר שולי לעצם העניין. הזמן הופך למרכז.
* **חוסר המשכיות-** תחושה שהזמן מבוזבז ולכן צריך לנצל מה שאפשר. בזבזתי את הזמן כל חיי, חייתי חיים חסרי משמעות, עכשיו נולדתי מחדש ולכל רגע יש משמעות.
* **התמקדות באני, בעצמי-** החוסים שמרגישים תחושת כישלון אישי מתחילים להתמקד בעצמם, בנשמה.

אילו עוד כלים אנחנו צריכים כדי לנתח את הסיטואציות האלו?

**כריזמה:** כריזמה זו מילה שמגיעה אלינו מיוונית, פירושה זה **"מתנת החסד",** זה מראה על מושג חמקמק ונעלם, מושג שלצורך העניין "נגעו" בו האלים ומתוך זה יכול ליצור כל מיני דברים. לא מעט אנשים שלא נולדים לקהילה מתבדלת, מצטרפים אליה בגלל "כריזמה". לא כל כך ידעו איך לתאר כריזמה, ופתאום זה הופיע. המושג במדעי ההתנהגות הוא מושג הפכפך ובעייתי, אך הוא חשוב בכל מיני בהקשרים- לנתח דמות היסטורית, או איך אני כראש צוות אניע את העובדים שלי בצורה טובה ביותר. כריזמה היא שאלה חשובה ומעניינת, איך אנחנו כחוקרים יכולים לחקור אותה יותר טוב.

בהתבסס על סדרה ארוכה של מחקרים, הצליח לבסוף ד"ר ריגיו, חוקר אמריקאי, לייצר את מה שהוא מכנה **"מבחן הכריזמה",** המבוסס על ששת הפרמטרים שזיהה ומאפשר לכל אדם לבחון את מידת הכריזמטיות האישית שלו. האם זה "עובד"? האם ניתן להסיק מכך גם בנוגע לכריזמה דתית? יש כאן מימד אמפירי להגיד על מישהו שהוא כריזמטי או לא, איך אני יכול לבחון את זה? כאן נכנס המבחן של ריגיו. יש סוגים שונים של כריזמה, כשאתה יוצר מבחן של כריזמה אתה כאילו מחפש משהו מסוים, אך היום אנו יודעים שלכריזמה יכולים להיות מספר היבטים.

לקחו את המבחן הזה ורצו להנגיש אותו לקוראי העיתון. השאלה לאיזה סוג כריזמה הוא מכוון בשאלון הזה? כשאנו יוצרים מבחן כזה אנו צריכים לכוון אותו לסוג מסוים של כריזמה. ריגיו בחר שישה פרמטרים ואמר שאם יש לבן אדם את הפרמטרים האלו- אז הוא בן אדם כריזמטי. זה יצר דיון שקטל את המבחן של ריגיו וזה נתן לנו להבין דברים ולדעת לעבוד איתם.

עוד מחקר פחות מפורסם, של חוקרים אמריקאים, התבסס על תצפיות וראיונות עם מנהלים מדרג ביניים ומן ההנהלה הבכירה בארגונים עתירי-ידע, במטרה להתחקות אחר התכונות שנתפסו כמשמעותיות ביותר למנהיגים כריזמטיים, ובעיקר בתרגומם לפרקטיקות יום-יומיות של עשייה בארגון.

"הי*יתי ממש חייבת ללמוד איך לשבת ולהקשיב לעובדים שלי כי הבעיה איתי זה שהיה לי ממש מזל כי אני נורא נלהבת ממה שאני עושה, וממה שאנחנו עושים פה באופן כללי, עד כדי כך שלפעמים אני יכולה להיות נלהבת מידי והאנשים שלי מרגישים שהם נדחקים החוצה, נסחפים עם הזרם, אולי עייפים כבר מלהתלהב כל הזמן ואז הם כבר לא איתי...".*

העניין של הובלה זה לא בהכרח לרוץ קדימה, אלא גם להיות קשוב לכך. יש כריזמה שתתאים להובלה של צוות מצומצם ויש כריזמה שתתאים להובלה של משהו גדול יותר.

מחקר נוסף בבית ספר למנהל עסקים בארה"ב באוניברסיטת דיוק, לקחו אלפי נשאלים ושאלו אותם כל מיני שאלות שקשורות לכריזמה. אחד מהמחקרים היה לקחת 90 צמדים של אנשים בשחור לבן, בתמונה אחת הופיע מנהל ותמונה אחת לא מנהל. מעבר לזה ניסו לבחור את הטייפ-קאסט כדי שהאנשים יראו דומים, ורצו לראות האם אנשים יזהו מי המנכ"ל ומי לא. כשהם בחרו מישהו שהוא מנהל, שאלו אותם למה הוא מנהל. איך הם דירגו? למי יש יותר פרצוף עגול/ ארוך, האם נראה צעיר יותר/ מבוגר- מרכיב חשוב באופן שבו בחרו מי מנהל ומי לא מנהל. זה מעלה את השאלה, האם למנכ"ל עם בייבי פייס קשה יותר לנהל?

מחקר נוסף התבסס על 60 צמדי תמונות, בדומה למחקר הקודם, אלא שהפעם אחד מהם היו מנכ"ל של חברה גדולה ולעומתו אחד של חברה קטנה יותר. אנשים הצליחו לדייק בצורה כמעט מדויקת את המנכ"לים והצליחו לנחש את גודל החברה שאותה הוא מנהל רק לפי התמונה. מעלה את השאלה איך הם ידעו את זה?

הנהגה דתית כריזמטית":

מקס וובר, חוקר עמוק בכל מיני הקשרים ומובנים. הוא כותב ספר שעוסק בכריזמה, ובמיוחד מהי הנהגה דתית כריזמטית, איך היא מתאפיינת. הוא בוחר כל מיני דמויות (ישו, בודהה וכו'..), שואל את עצמו איך נראים מנהיגים כריזמטיים? מה הופך אותם למנהיגים דתיים כריזמטיים? הוא מתחיל לצייר ביוגרפיה כזו של מנהיג דתי כריזמטי. בן אדם בודד שיוצא נגד הזרם המרכזי בתרבות. מיוחסת לו גישה אל העל טבעי, יש לו כוחות מסוימים, הוא מביא בשורה לאנושות, יש משהו שמייחד אותו בצורה משמעותית מאנשים אחרים. הוא מקסים את הסובבים שלו, העניין של קסם הוא מאוד משמעותי. הוא יוצר מנהיגות שמאתגרת את דפוסי המנהיגות הקיימים. הוא מנסה להפוך את זה לתיאוריה, איך לוקחים את האנרגיה הזו ויוצרים בעזרתה קבוצה דתית? נשאלות השאלות- מה קורה לקבוצה ברגע שהדמות הכריזמטית נעלמת? מה קורה לתנועה הזו שנוצרה אחרי שסיימנו עם הדור הראשון? וובר אומר שבדר"כ מנהיגות כריזמטית שורדת דור אחד. היא עוברת מיסוד והופכת למסורת כתובה. לוקחים את המסורת הזו ומנסים להחזיק אותה, כתוצאה מכך הקבוצה משתנה, המוסדות יהפכו ליותר ויותר ברורים (נראה רוטינות, יותר ויותר טקסים כי המנהיג מת). את הדמות הכריזמטית שמתה צריך להחליף במשהו אחר, בדרך כלל האש הזו מומרת לשגרה של דברים. וובר טוען שזה הולך בדרך כלל למנהיגות אחרת, רציונלית- לגאלית בעידן המודרני. דתות ותרבויות שונות והקשרים של הנהגה שונים, משלבים בין סוגי הנהגה שונים, חקיקה וגם הנהגה כריזמטית- ליצור שינוי, להוביל למצב אחר. קיים מתח בין הנהגה מסורתית להנהגה כריזמטית. **הכוח הכריזמטי מייצג סכנה ופוטנציאל במקביל** (יש לזה כוח, אך היכולת לסחוף, להנהיג ולקחת למקומות לא רציונליים עלול להיות מסוכנת). דוגמאות: שבתאות (1666-1648). חסידות (אמצע המאה ה18).

בדור הראשון של תנועת החסידות יש את האדמו"ר הראשון שמתאפיין בהרבה להט ומתאפיין בשינוי, ואז עולה השאלה מה קורה בדור השני? רואים תהליך של מיסוד, דברים שקודם נעשו בלהט פתאום נעשים לשגרה. ניתן לראות חסידויות שמשמרות את הלהט ואת המנהיגות הכריזמטית גם כיום. תמיד יש מתח בקבוצות כאלה, בין הלהט והרצון לבין החיים שיש בהם תהליכים של מיסוד ורוטינזציה. קיים גם מתח מאד גדול בין הנהגה ממוסדת שהולכת לפי החוקים, לבין ההנהגה הכריזמטית שרוצה לעשות משהו אחר, שואפת לשינוי. החסידות הפכה להיות הרבה פחות מהפכנית ממה שחשבו.

**קהילות מתבדלות בצפון אמריקה: שייקרים, מנוניטים ואמיש.**

קומונה

התארגנות חברתית במסגרתה קבוצת פרטים **שאינם בהכרח קרובי דם**, מתארגנים **מרצונם החופשי** ויוצרים יחד מעין "משפחה מורחבת" המבוססת על יחסי **שיתוף חומרי, ושוויון כלכלי ופוליטי**. העניין של רצון חשוב להתנהלות היומיומית ולקהילה היחסים בקבוצה מאופיינים באינטימיות חברתית. כתיבה קומוניסטית על קומונה תדבר על שוויון כלכלי ועל שוויון פוליטי. כשאומרים קומונה בדר"כ חושבים על שנות ה60, על קבוצות צעירים שמחליטים לחיות יחד בלי להתחשב בחוקים של חברה, אבל הרעיון הופיע הרבה לפני בכל מיני תצורות ותרבויות. ברוב המחקרים עליהם רואים איך נוצרת פירמידה היררכית מאד ברורה. ניתן לראות שבקומונה יש התנהלות שמאופיינת באינטימיות, כל מערכות היחסים הן ראשוניות, כולם מכירים את כולם.

מאפייני הקומונה:

* **וולונטאריות –** התארגנות בקומונה מרצון חופשי (ללא כפייה)
* **התבדלות –** מועבר רעיון שאנחנו מבקשים ליצור אלטרנטיבה למה שמתקיים בחוץ. יש את העולם ויש אותנו.
* **הנהגה וארגון** – על מנת לסדר את החיים בצורה ברורה יש התארגנות של הנהגה מסוימת בתוך הקבוצה.
* **מסגרת חינוכית –** הקמת מסגרות חינוכיות אלטרנטיביות למה שקורה בחוץ. מוסדות חינוך שיעבירו את ערכי הקבוצה מתוך רצון לעשות שינוי ולהפוך את החיים שלהם לשגרה, על מנת שתיווצר מערכת שתשרוד לאורך זמן – שהקומונה לא תתפורר.
* **סמלים ותרבות –** סמלים ותרבות משלהם. לא בהכרח שפה שונה, אבל הניגון של השפה יכול להיות שונה, מבטא אחר.
* **מעמד האישה –** בדר"כ הקומונה תציג תצורה אחרת למה הם התפקידים הנשיים. לא בהכרח זו תהיה הפמיניסטית האולטימטיבית. יכולות להיות קבוצות שיציעו תפקיד שונה מיתר העולם. כיום ניתן לראות קבוצות קומונליות שמורדות נגד הפמיניזם. זו לא מסגרת סגורה ומובנית, אך יש וריאציה למה הוא התפקיד הנשי ואיך נשים אמורות להתנהל.
* **שיתוף כלכלי –**חשבון קומונלי לעומת חשבונות פרטניים.
* **דואליות ביחסים עם העולם החיצון –** זה מראה לנו שכשאנחנו עובדים ביחד בצורה משותפת אנחנו יכולים להשיג דברים שלא נשיג אם לא נעבוד ביחד. להתנהלות קומונאלית יש יתרונות אם זה לדוגמא לקנות דברים בכמויות בהנחות גבוהות. כשנכנסות קבוצות עם כוח כלכלי משמעותי שרוצות לקנות דירה לדוגמא, הן מקבלות הנחות משמעותיות. קשה לקיים תרבות מובלעת, שאתה מנסה לקיים חיים מחוץ לעולם אבל אתה בעצם חי בתוכו. בעצם יש דברים בסיסיים שקשה ליצור להם מסגרת אלטרנטיבית כמו שירותי רפואה, ולכן עניין הניתוק הוא לא לגמרי אפשרי, אז יש את עניין הדואליות בין החיים בעולם שלנו כקומונה לבין הצורך שלנו לשירותים בעולם החיצון שאנחנו לא באמת יכולים ליצור להם אלטרנטיבה.

**אנא-בפטיסטים**

**הטובלים מחדש**- תנועה נוצרית שהחלה עם הרפורמה בכנסייה במאה ה16 באירופה. בעבור הקבוצות האלה האמירה היא שאין שום משמעות לטבילה של התינוק כי הוא לא אדם שיש לו דעת ויכול לקבל על עצמו להיות חלק מקהל המאמינים, לכן האמונה שלהם היא לעשות את הטבילה כאדם בוגר. קבוצות אלה קמות עם הרפורמה הפרוטסטנטית וטוענים שהם לא רוצים את הדת הממוסדת, רוצים פחות כנסיות. עקב רדיפה ומלחמות דת רבים מהמאמינים הגיעו לארה"ב כי שם קיבלו אותם ואת האידאולוגיה שלהם בצורה טובה. קבוצות קיצון: קוויקרים; אמיש; מנוניטים; הוטרים ושייקרים. כל הקבוצות האלו קיבלו את הכינוי של **"האנשים הפשוטים" (Plain people).–** כי האידאולוגיה שלהם הייתה לחזור לחיים קהילתיים פשוטים, משפחות גדולות, מעבר מהעיר לכפר, לקיים מסגרת חיים שונה ללא טכנולוגיה. כל הקבוצות בורחות מאירופה לאמריקה ששם מקבלים אותם ויש התעוררות דתית מאד חזקה. ארה"ב היא אומה מאד דתית, ומעט מאד מצהירים על עצמם כאתאיסטים באותה תקופה.

**קבוצת השייקרס:**

הייתה קבוצה נוצרית שנוצרה במאה ה18 באנגליה. כיום נשארה אחת בודדה. נודעה בתחילה כ"קוויקרים הרועדים", אך עם השנים התקבע השם השייקרים. בטקסים שלהם הם משקשקים ורוקדים כדי להתקרב לאל ולישועה, ולכן נקראים השייקרים. הקבוצה התפתחה סביב דמותה של אן לי. צריך להבין שבשנים הללו קמה מנהיגה דתית עם טייטל של קבוצה נוצרית, זה מאד מסקרן להבין איך ולמה עשתה את זה. אן לי גדלה במשפחה ענייה קשת יום מאד, הייתה רצינית מאד, צנועה. גדלה בסביבה של אנשים שעובדים את עצמם לדעת, בלי ימי מנוחה ובלי מסגרות חינוכיות. מתארת שחשה בעייתיות עם הסביבה שלה, עם כל מה שסובב אותה. הייתה לה גם בעייתיות בכל מה שקשור למיניות, כפו עליה נישואים בגיל מאד צעיר ובשנים אח"כ הפילה 4 פעמים הפלות טבעיות. ראתה את זה בתור איתות של האל. היא הייתה פעילה בקבוצות של הקוויקרים, ומתוך המקום הזה של איתות האל, נוצרה לה אידאולוגיה דתית והצטרפה לקבוצה הדוגלת בהתנזרות. הקבוצה לא הספיקה לה, ולכן היא הופכת למטיפה עקב כך שהיא חווה התגלות סביב 1768, נוטשת את שם המשפחה ומכנה את עצמה Ann, the world, וגם Mother Ann. מבחינתה האל מדבר מגרונה ולכן היא מתחילה ליצור סביבה קהילה דתית מרתקת מאד. לדעתה ישו הראשון היה גבר ולכן הוא לא הצליח לשחרר את העולם, והיא ראתה את עצמה בתור התגלות שנייה של ישו, התגלות נשית שיש ביכולתה לתקן את העולם כאישה.

ב-1770 חווה רדיפה ונאסרת על ידי השלטונות. ב-1774 הקבוצה נמלטת לארה"ב ומקימה קהילה חדשה. לא מעט קבוצות הצליחו לעבור לארה"ב ולקבל חירות לקיים את האידאולוגיה שלה, אבל הקבוצה שלה לא הצליחה, והם עדיין המשיכו לחוות רדיפות וחיים לא קלים גם בארה"ב, למרות שהם הצליחו למשוך אחריהם שם הרבה מאד מאמינים. תחת הנהגתה יוצרים השייקרים סגנון חיים ייחודי. כשאתה מצטרף לשייקרים אתה לא חי כמשפחה, אין חיים של בעל ואישה, אתם הופכים להיות אח ואחות, והנשים גרות בנפרד לגברים. יש הפרדה מגדרית ונזירות מוחלטת. בעקבות כך הם מאמצים כל ילד יתום ונודעים **כנשאי חסד**. לילדים יש אפשרות לבחור האם להיות חלק מקהילה או לצאת ממנה, אבל רובם בוחרים להישאר ולהיות חלק מהקהילה שאימצה אותה. יש אצלם חיי שיתוף כלכלי בצורה טוטלית, יש שוויון בין גברים ונשים בצורה מאד עמוקה ומשמעותית, בכל תחום חיים אפשרי, דבר היוצא דופן באותה תקופה. השייקריות מספקות השראה לתנועה הפמיניסטית, בטענה שאפשר וצריך לחיות אחרת במקום של מגדר. אצל השייקרים תמיד הייתה העדפה להנהגה נשית, מעלים תמיד את הבעייתיות של הנהגה גברית ואת הטעויות שקורות בעקבות הנהגה גברית. קבוצה כזאת שורדת כ-200 שנה, והיא שורדת כי הם לא מקיימים יחסי מין והם מאמצים, ובעקבות כך משפחות שלמות נכנסות לתוך הקבוצה. בשלב מסוים בית המשפט אוסר על אימוץ בקהילות מתבדלות מה שמשפיע עליהם גם כן. היו חקלאים, בעלי מלאכה, והקימו קהילות נפרדות עם עולם פנימי ותעסוקתי מאד עשיר. זה הוביל לסגנון עיצוב שייקרי שמשפיע עד היום על עולם העיצוב. ההשפעה של השייקרים על העיצוב והארכיטקטורה המודרנית היא גדולה מאד.

מאפייני הקבוצה-

שיתוף כלכלי מלא. שוויון מגדרי בפולחן, בעבודה ובזכויות וחובות. המנהיגות ברובה נשית. התנזרות מוחלטת והתנהלות מגדרית נפרדת. הצטרפות לקבוצה- משפחות ואימוץ. מבעל ואישה לאח ואחות. הילדים גדלים במסגרת קהילתית. לומדים עד גיל צעיר ואז יוצאים לחיים של עבודה. לקבוצה חיי פולחן מורכבים. קיום טקסים משותפים. שירה, ריקודים ורעידות כאמצעי לשחרור משדים ומתחושות שליליות. להגיע למצב של קדושה. יוצר סולידריות מאד חזקה. בשיאה מונה הקבוצה אלפי חברים ב16 קהילות שונות.

השפעות-

* השייקרים השפיעו רעיונית על מרקס ואנג'לס בניסוח רעיונות הסוציאליזם. מתארים את שניהם כמי שהגו את התיאוריה הסוציאליסטית, ומרקס כתב והזכיר את השייקרים כאידאה של חיים מתוקנים מלאים בשיתופיות ושוויון.
* השפעות בעיצוב וארכיטקטורה. מהרצון שלהם לעבודה קשה וחיים של דבקות הם החלו לעצב ולייצר את כל החפצים שלהם. האידאולוגיה הדתית יצרה עולם של עיצוב. הרעיון היה ליצור משהו שהיופי שלו מגיע מהפשטות ומהפרקטיקה שלו. יצירת כלים פונקציונליים, פשוטים לשימוש ואמידים כי הרבה אנשים צריכים להשתמש בהם. היו השראה לאדריכלים של הסגנון הדני, וסגנונות מודרניים אחרים. עד היום בחוות האלו מתקיימות סדנאות של עיצוב וארכיטקטורה.
* השפעה רעיונית פמיניסטית. זה **לא באמת פמיניזם** מה שמוצע אצלם, והבשורה שלהם זה שכדי להגיע למצב של שוויון יש צורך לחתוך את כל מה שקשור למיניות שלהם.
* השפעה על מוסיקה דתית נוצרית. יוצרים הרבה מזמורים ויצירות שמשפיעות עד היום על מוזיקה כנסייתית בארה"ב. ההשראה היא מוזיקה בריטית של המאה ה-19, לא ההשפעה של הכנסיות האפרו-אמריקאיות.

סופם של השייקרים-

הקבוצה הצליחה לשרוד ולגדול בזכות אימוץ רחב של ילדים יתומים, אך בשנות ה50 נחקק חוק האוסר על אימוץ ילדים לקבוצות דתיות מתבדלות. הקהילות השייקריות מתפוררות ונעלמות, ילדים רבים עוזבים, הכפרים הופכים למוזיאונים. נכון להיום נותרו 2 שייקריות החיות בכפר המתפקד כמוזיאון במדינת מיין, ארה"ב. Sabbathday Lake- אתר מורשת לאומית אמריקנית.

**מנוניטים**

* פרו ורבו היא מצווה מאד גדולה עבורם, בשונה מקהילת השייקרים.
* קהילה שנרדפה על ידי הקתולים והפרוטסטנטים במאה ה17 באירופה.
* נוצרה ע"י **מנו סימון,** הקבוצה קרויה על שמו- אנשיו של מנו=מנוניטים. היה כומר קתולי, מאד ביקורתי, שסלד מהרעיונות הבסיסיים של הכנסייה, שאומרים שהכמרים צריכים לתווך את הגאולה והם אלה שצריכים לקרוא את כתבי הקודש ולפרש אותם עבורנו, מהרעיון שהאפיפיור הוא הצינור שלנו לאלוהים. גם סלד מהרעיון של החומרנות שבכנסיות האלה.
* פציפיסטים, דוגלים באי אלימות ובחיים קומונליים. חיו במשפחות (בשונה מהשייקרים), אך הייתה מערכת תמיכה כלכלית ושיתופיות. שמו דגש על חיים של פשטות, היו נגד טכנולוגיה. לחזור לחיים שדומים לברית הישנה, לעבוד את הטבע - התעסקו בחקלאות. האידאולוגיה שלהם הייתה שאם היו באים ותוקפים אותם הם היו עוברים מקום, לא נלחמו מול האלימות נגדם.
* כיום- מעל למיליון מאמינים: בקנדה, בארה"ב ובדרום אמריקה. לא הייתה קבוצה קטנה כמו הקודמים לה.
* ריכוז מנוניטי גדול באונטריו, דרום מזרח קנדה. כ200,000 איש. הם הולכים וגדלים ככל שהשנים חולפות, גם כי הם מולידים הרבה ילדים וגם כי הם מסוגלים להציע מסגרת חיים שמושכת אליהם הרבה אנשים.

מאפייני המנוניטים:

* שפה- מדברים בשפה שדומה לגרמנית, אך השפה עברה שינויים עם השנים ולכן נוצר דיאלקט שמאפיין אותם- מין שילוב של גרמנית ואנגלית.
* דבקות בלבוש מסורתי.
* רתיעה מטכנולוגיה. כל הזמן מתנהל דיון במה מותר ומה אסור להשתמש- לדוגמא במכוניות היה מותר. השאלה הייתה מה יפגום ומה לא יפגום בדרך החיים שלהם.
* תפילה כמפגש חברתי.
* אין להם הנהגה מסודרת, לא ניתן להצביע על כומר או מנהיג מסוים. היו קבוצה מבוזרת.
* חיים קהילתיים וקשר מוגבל עם המדינה. גם קנדה וגם ארה"ב מאפשרות לקהילות כאלה להתנהל במשותף מול הכלכלה. אם צריך לשלם מיסים, יש התחשבנות משותפת של כל הקהילה מול המדינה. לא חיו בקהילות נפרדות, יכול לקרות מצב שבו משפחה של מנוניטים גרה ליד משפחה שחיה חיים רגילים.
* עם השנים יש כניסה של השפעה מבחוץ וטכנולוגיה. הקהילה משתנה וישנם כמה סוגים של קהילות מנוניטיות.
* האמיש **נפרדו** מהקבוצה עוד במאה ה17 בגלל פתיחות יתר של המנוניטים. הייתה קבוצה בתוך המנוניטים שהחליטו שהם יותר מדי פתוחים (חשבו שהמנוניטים השתמשו יותר מדי בטכנולוגיה), ולכן מתוך הקבוצה יצאה קבוצה שהיא מפורסמת יותר כי הם חיים בחיים מתבדלים יותר- ואלה קבוצת האמיש. נקראת כך על שם ג'ייקוב אמאן.

**האמיש-**

קהילה אנבפטיסטית המקפידה על אורח חיים שמרני ופשוט. מקור קהילת האמיש הוא בשוויץ וגרמניה. עד המאה ה17 חלק מהקהילה המנוניטית, אז התרחש הפילוג וחלק מהמאמינים הלכו אחרי המנהיג ג'ייקוב **אמאן** מייסד הקבוצה. קהילות איימיש פזורות בצפון אמריקה, בעיקר במדינות פנסילבניה, אוהיו ואינדיאנה ובחבל אונטריו בקנדה. נכון להיום ישנם כ250,000 מאמינים בקהילות האמיש. הם לא בסכנת הכחדה, אך הם במצב יותר מאתגר מהמנוניטים. שתי הקהילות יוצרות יחסים קרובים אחת עם השנייה, אם זה לדוגמא בצורך של האמיש לנסוע למקום מסוים אז הם נעזרים במנוניטים, או בעזרה בטיפולים רפואיים.

מאפייני האמיש-

* רוב קהילות האמיש חיות בכפרים באזורים חקלאיים אך לא בקהילות נפרדות. חיים בעיירות רגילות. לא מקיימים מסגרות נפרדות לחלוטין. האידאולוגיה שלהם גם כן הייתה עבודת אדמה, חיים של חקלאות.
* לבוש מובחן: זקן ללא שפם, מגבעת רחבת שוליים, ביגוד מסורתי ללא כפתורים. לנשים שמלות בצבעים כהים, כיסוי ראש.
* 6 ילדים במשפחה ממוצעת.
* דוברי כמה שפות, ביום יום ישוחחו האמיש ב"הולנדית של פנסילבניה" (Pennsylvania Dutch) ועם הסביבה החיצונית ידברו אנגלית. התפילות נאמרות ברובן בניב גרמני.
* לקהילה בתי ספר נפרדים, הילדים לומדים עד גיל 14. כולם יושבים יחד ולומדים בכיתה משותפת. בגיל 14 אתה מצטרף לעבודת הקהילה. כשאתה בוגר אתה נטבל, אתה הופך להיות חלק מהאמונה. אז גם האמיש צריכים להחליט בשלב זה האם הם רוצים להיות חלק מהקבוצה. בגיל 16 הם נכנסים לתקופה חניכה שנקרא רומשפרינגה.
* העדה מונהגת ע"י מנהיגים דתיים אבל אלה אינם בהכרח המלומדים. המנהיג הוא אדם שהקהילה בוחרת בו.  יכול להיות מישהו שיש לו כוח ארגון מסוים, או שיש לו השפעה מסוימת. לא קיים בית תפילה.
* מקובלים אמצעים של חרם, נידוי ואמצעים שונים של פיקוח חברתי למי שרוצה לצאת מהקבוצה. מנסים לשמור על כוח האדם ע"י כך. אם אדם מבוגר רוצה לצאת מהקבוצה אין לו אפשרות לצאת עם הרכוש שלו.
* חברי הקהילה הם פציפיסטים אדוקים המתנגדים לכל צורה של אלימות.  **קבוצה פונדמנטליסטית** – הרצון לחזור לשורשים של האדם, לחיים פשוטים ללא אלימות.
* מאפיין מרכזי- רתיעה מטכנולוגיה, כמיהה ל"חיים פשוטים". עבודה בחקלאות.
* בני האיימיש אינם נוהגים במכוניות ומסתפקים בכרכרות רתומות לסוסים (באגי) או באמצעי תחבורה לא ממונעים אחרים.
* בני האיימיש הפכו למוקד משיכה לתיירים. ענף התיירות מהווה מקור הכנסה משמעותי לחברי הקהילה.
* בני האיימיש לא מכירים במדינה וחוקיה ונמנעים מלקחת חלק בעניינים אזרחיים ופוליטיים (לא מצביעים בבחירות). קשורים למדינה מחוסר ברירה. מבחינתם מדינה זה שלטון עריץ ומדכא, צבא ומלחמות. הם נגד השלטון הפדרלי.
* **רומשפרינגה** –תקופת חניכה בגיל 16 של האמיש. לצעירים ניתנת אפשרות לעזוב את הקהילה ולהתנסות בחיים אחרים. אם יחליטו לחזור יעשו זאת מבחירה מודעת. הם ראו את מה שיש בחוץ, והם מחליטים שהחיים המתוקנים והרצויים, והדרך לגאולה היא בדרך החיים של האמיש. זה נורא חשוב נפשית, כי זה יוצר קהילה חזקה יותר שיש רצון יזום להיות בה. מצד שני, ניתן לראות בזה בעייתיות כי זורקים את הילדים מחוץ לבית ללא כסף, אז מה שקורה בדר"כ כשהם יוצאים זה שהם אינם יכולים להתמודד עם העולם שבחוץ. הם מוצאים את עצמם במוטלים עלובים, משתכרים, ואחרי תקופה מבינים שהעולם קשה. התרבות יצרה מנגנון לשחרור לחצים שהוא גם טריק דיי מוצלח כדי להחזיר אותם חזרה לקבוצה בהרגשה שהנערים חוזרים מבחירה. כ-80% חוזרים לאחר כמה שבועות או חודשים ומחליטים לחיות כאמיש.

הקבוצות האלו חיות לרוב בארה"ב ובקנדה שהן מדינות דמוקרטיות ומאפשרות, והקבוצות יכולות לחיות בהן בשלווה ללא רדיפה. במדינות אלו יש חופש מאד גדול, שמתוכו נוצר הרצון לקבוצה מתבדלת עקב תחושת הבדידות והניכור, צמצום המעגל המשפחתי והחברתי שיצר כמיהה לחיים אחרים. בנוסף, הרבה מהם חוו רדיפה במדינות בהן היו וברחו לארה"ב וקנדה כדי לחיות בשלווה.

**חרדיות, התבדלות ותרבות מובלעת-**

מאה גוונים של שחור?

* **ליטאים –** הקבוצה החרדית הגדולה שגם בתוכה יש 2 קבוצות: ליטאים ספרדים וליטאים אשכנזים. חברה ששמה דגש גדול מאוד על לימוד תורה. התלמיד החכם הוא ראש הקהילה. זה היה מודל שהיה נוכח בחיים הקהילתיים היהודיים לאורך מאות שנים. הקימו ישיבות כדי ללמוד תורה. התורה היא הדבר החשוב ביותר בחייהם כיהודים. אם בשבט טקס ההתבגרות זה לצוד אריה, אצלם הטקס התבגרות מתבטא בעלייה לתורה. עולם התורה החרדי מיועד לגברים וזה תפקידם. העולם חסום למי שלא יהודי, והנשים שלא עולות לתורה. יש דגש על לימוד תורה באופן קולקטיבי. המודל הגיע מאשכנז. ההשפעה של הליטאים חזקה מאד, יש להם גם מפלגה שרצה לכנסת. אצל הליטאים חובשים מגבעת, ולובשים חליפה- כמו אנשי עסקים.
* **חסידים למיניהם –** החסידים לבושים באופן שונה בין חסידות לחסידות. לבושים עם גרביים בתוך המכנס, כי לא רצו ששולי המכנס יירטבו. יש גם עיקרון רוחבי שונה, בחברה החסידית המנהיג הוא אדמו"ר. יש חסידויות שהאדמו"ר חי אך יש 2 חסידויות שהאדמו"ר מת והוא משמש כמנהיג רוחני, למשל חסידות ברסלב. המודל משפיע בצורה מאד ברורה גם על ליטאים, כיוון שהמודל החרדי מדבר על משפחתיות, על "גדולים"- דמויות כריזמטיות שמקבלים מהם ברכות. למרות זאת, יש הבדל היסטורי ביניהם, בקרב הליטאים יש דגש על לימוד תורה ואצל החסידים יש יותר דגש על חיים קהילתיים ועל עבודה סביב האדמו"ר שמנהל את הקהילה.
* **חב"ד –** אחת החסידויות הגדולות בעולם. החליפה אדמו"רים לאורך השנים.
* **אשכנזים לעומת ספרדים-מזרחים**– הפער בין האשכנזים והספרדים מתעמעם: ערים מעורבות, שכונות מעורבות, מתקיימים נישואי תערובת. אך בעולם החרדי ההפרדה עדיין מאד ברורה. העולם הסטריאוטיפי גזעני עדיין מתקיים בעולם החרדי.
* **חרדלי"ם** – אנשים שנמצאים על הטווח בין דתיים לאומים (לובשים כיפות סרוגות, מתגייסים לצבא שתומכים בתנועה הציונית ואמירה שהתנועה הציונית היא תחילתה של הגאולה) לבין אנשים שאורח החיים שלהם הם חרדי. רואים זליגה של חלק מהציבור הדתי הלאומי – חלוקה בין עירוניים והתנחלויות ובתוך זה גם חלוקה בין מי שדתי יותר ומי פחות. יש מגמה ברורה מאד של שינוי בתוך העולם החרדי ובתוך העולם הדתי לאומי בישראל- יש יותר מנהגים, מודלים שונים.
* **חרדים מודרניים –** ניתן לראות אותם בארה"ב. הם כן יוצאים לעבוד, לא כמו הליטאים והחסידים, שלהם הממשלה משלמת כדי לשבת וללמוד תורה, וגם יש להם פטור מגיוס לצבא, ושאוסרים עליהם ללכת לעבוד כי הדגש הוא רק על למידת תורה.
* **חרדיות בארה"ב –**החרדיות שלהם שונה מאד מבישראל, היא פתוחה יותר, משולבת במעגל העבודה האמריקאי.
* **חוזרים בתשובה-** אלו שחוזרים בתשובה נמצאים במסגרות אחרות, יש מערכת יחסים מאד מורכבת בין אלו שחוזרים בתשובה לבין היתר. כתוצאה מכך ניתן לראות שהילדים של החוזרים בתשובה יוצאים בשאלה מתישהו לאורך חייהם.
* **העדה החרדית –** קבוצת קיצון מסוימת, לא קטנה, שמתנגדת לציונות בצורה מאד בוטה ומסרבים לשתף איתה פעולה. בתוך העדה הזאת יש מגוון קבוצות. יתחתנו בינם לבין עצמם וההתנהלות שלהם תהיה נפרדת ושונה.

וישנה גם השאלה הבסיסית מי חרדי?

חוקרי החברה החרדית מנסים לאורך שנים להכריע כמה חרדים יש בישראל. ניסו לחשוב איך לספור את כמות החרדים בארץ.

* **לפי מוסדות חינוך?** בעבר נהגו להגיד שמי שחרדי ישלח את ילדיו למוסדות חינוך חרדי, וכך יוכלו לספור את כמות החרדים בארץ. אך יכולים להיות חוסרים – מה עם אנשים בגיל מבוגר? מה עם אלו שאין להם ילדים? מעבר יש שאלה למה ניתן לקרוא מוסד חרדי? קשה לעשות את האבחנה בין מוסד חרדי לבין לא חרדי.
* **עפ"י אזורי מגורים?** יש אזורי מגורים מובהקים של חרדים (מאה שערים), אך יש חרדים שגרים בשכונות מעורבות וזה בעיה.
* **בהתאם להגדרתם?** הפתרון האנתרופולוגי – אם מישהו אומר שהוא חרדי זה אומר שהוא חרדי. אך עדיין יש מורכבות בתשובה, כי אפשר למצוא אדם שמסמן את עצמו כמסורתי אבל גדל בבית חרדי.
* **על פי שיעור הצבעה?** הבעיה היא שלא כולם מצביעים וכו'.
* **הערכה:** בין 600 ל900 א' איש. ניתן להגיד שזו קבוצה שגדלה, עקב קצב הריבוי הגדול, אך היא מצד שני גם סובלת מעזיבה. סביב 10% מהילדים שגדלים במסגרות חינוך חרדיות יעזבו את העולם הזה. אצל הדתיים הלאומיים יש עזיבה של 25%- כי יש פחות משהו שמחזיק אותם, יש פחות התבדלות ויותר חשיפה לעולם החילוני (בצבא וכו').

פריסת האוכלוסייה החרדית

* **הערים ה"ותיקות"–** ירושלים ובני ברק. אפשר גם לראות ריכוז חרדי בצפת.
* **ריכוזים חרדיים בערים מעורבות –** פתח תקווה, חיפה, רחובות. ניתן לראות כיום פחות שכונות מעורבות, כמו מאה שערים שפעם גרו שם חילוניים אך כיום השכונה חרדית לחלוטין.
* **הערים החדשות –** מודיעין עילית, בית"ר, רמת בית שמש, עמנואל.

מאפייני ההתבדלות:

* **לבוש ייחודי –** משתנה מקהילה לקהילה.
* **מעמד האישה –** בשנים האחרונות העולם החרדי עובר שינוי ביחס למעמד האישה. נשים מתחילות ללמוד ולצאת לשוק העבודה. באקדמיה ניתן לראות קמפוסים חרדיים במיוחד לנשים החרדיות. כיום בעל של אישה שעובדת ומפרנסת את הבית יהיה זה שמטפל בילדים במידה והם חולים.
* **נישואין –** כיום הדפוס של נישואין בשידוך נמצא גם במגמת שינוי. אך חרדים מתחתנים רק עם חרדים.
* **מערכת החינוך –** מערכת חינוך נפרדת שיש בתוכה הפרדה בין הקהילות השונות. חסידי חב"ד לא ילמדו במוסד יחד עם חסידי ליטאים. בנוסף, חרדים מזרחיים לא ילמדו עם חרדים אשכנזיים.
* **תעסוקה –** רוב החרדיות שמועסקות בהייטק למשל, לא עובדות בחברות בהקשרים מעורבים, אלא במקומות מותאמים לחברה החרדית.יש פער במשכורות של טכנאית חרדית לטכנאית חילונית. מתקיימת זירה של ניצול תעסוקתי.השכר במגזר החרדי נמוך בעשרות אחוזים מהשכר במגזר הכללי.השכר בכסף שחור כי הם לא רוצים שיתפסו אותם עובדים, כי כשהמדינה תבין שהם עובדים היא תיאלץ אותם להתגייס לצבא. יש להם פטור מהצבא כל עוד הם לא עובדים ולומדים בישיבה.
* **מערכת מסחר, מוסדות וקשרי קהילה –** ניתן לראות מעגל של קהילה נפרדת עם מוסדות משלה, מועדוני צרכנות משלה וכו'.
* **פנאי ותיירות –** קניונים שמיועדים לקהילה החרדית. ניתן לראות כיום יותר תרבות פנאי בחברה החרדית מבעבר.

החברה החרדית כמיעוט **נבחר**-

חרד- מלשון יראה, חיל ורעדה: "והחרדים במצוות אלוהינו" - חרדים כדי לבצע את המצוות בצורה נכונה. העניין של יראה, חיל ורעדה מתקיים כדי לבצע את הפרקטיקות היומיומיות בצורה מוצלחת. השילוב בין חרדיות לחרדה אינו מקרי, זו הוויה קיומית עבורם. החרדים חרדים לדברים שקשורים למרחב הציבורי, וההתנהלות היומיומית שלהם היא מתוך מקום של לחץ. כשאתה נמצא בקהילה שהגבולות מאד ברורים, התוצר הפסיכולוגי שנובע מכך הוא שקשה מאד לשמור על קונפורמיות. אנשים מוציאים את עצמם בחוץ מהר מאד, או במצב של חרדה – האם אנו עושים את הדברים בצורה נכונה ומה יגידו עלינו.

**חרדיות וחרדה- נסיבות היסטוריות:**

הקהילה היהודית המסורתית מתחילה לחוות "מתקפות" של תיעוש, עיור, והשכלה שעלולים לגרום לחוסר חזרה לקהילה, חילון, רפורמה, שואה, והקמת המדינה. האנשים שנשארים בהקשר המסורתי למרות כל אלו מרגישים שהכל מתמוטט, וכאן נכנסת **האורתודוקסיה** כתגובה נגד טבעית לחלוטין עקב הרגשה של התפוררות וחורבן הקהילה היהודית המסורתית. במצב שבו דרך החיים שלהם נמצאת במתקפה, זה הגיוני שגם הם ישתנו ויצרו לעצמם קהילה חזקה משלהם. החרדיות היא תגובת מרד למודרנה, להפרעת דחק קהילתית. הרצון בלמנוע שינוי ובידול. החרדיות מתוארת במחקר כתגובה לנסיבות ההיסטוריות.

חדש אסור מהתורה

* **החת"ם סופר**- "חדש אסור מהתורה": מביטוי העוסק באכילת תבואה בהקשר מסוים לציווי מכונן. משפט שהוצא מהקשרו.

התנגדות לכל שינוי חברתי- תרבותי שעלול לגרום לשינוי בקהילה. ניתן לראות שכיום יש שעוני שבת במוצרי חשמל, אך למרות שיש שעון שבת למקרר שהוא מצרך חשוב, לטלוויזיה אין שעון שבת כי זה עלול ליצור שינוי קהילתי תרבותי. כל מה שיש לו פוטנציאל לשנות את הקהילה יידחה.

* מעגלים של התבדלות- לבוש, חינוך, גיאוגרפיה ועוד.
* ראוי לזכור: החרדים הם אכן מיעוט בישראל.
* הציבור החרדי חשוף לשיח מבזה, סטראוטיפיזציה ואפליה.
* היחס לחרדים משקף חשש מפני "האחר" וחלק מהציבור בארץ תופס אותם כ"אחר אולטימטיבי" ולכן גם כשעיר לעזאזל.
* הנציגים החרדים בכנסת שימשו פעמים רבות לשון מאזניים- לאורך שנים אי אפשר היה להשיג רוב בכנסת בלי מפלגה חרדית. זה יצר מצב ייחודי של קבוצת מיעוט בעלת כוח השפעה רב. אך למי צריך להפנות ביקורת? האם לנציגים החרדיים שהם בסך הכל מייצגים את הציבור ששלח אותם לכנסת, או לנציגי הציבור האחרים שעושים עבודה פחות טובה?
* שאלה: האם התרחיש החרדי הרצוי הוא אכן שינוי השלטון בישראל? זה הפחד שחלק מהישראלים מסתובבים איתו, שהם אינם רוצים לראות כאן מדינה הלכה. אך אולי זה גם לא הרצון החרדי – דוגמא לכך ניתן לראות שבירושלים יש אפשרות למנות עיר חרדי. בעבר מינו אחד כזה, אך הבינו שהנזק גדול מהתועלת. אחרי קדנציה אחת שלו חזרו לראש עיר חילוני. מצד אחד קיים הרצון בכוח ובהשפעה, אך מצד שני יש חוסר רצון עמוק לקחת את ההובלה כי המדינה היא במהותה ציונית.

כמה מושגי מפתח-

* **חברת הלומדים- והתחזקותה בחברה החרדית הישראלית-** בישראל יש תמיכה לחרדים (גברים) שלומדים תורה. סביב אלף שקלים שעוזרים להתקיים וללמוד תורה. יש אנשים שכל חייהם נמצאים בישיבה- לא מובן מאליו, לא היה מאז ומעולם. אותה חברת לומדים הפכה להיות סממן של החרדיות הישראלית. בארה"ב אין תמיכה בלימוד תורה אצל החרדים.

**תרבות החומרות- מצב של תחרות- מי דתי יותר**. דוג': הכשרי הבד"ץ. תחרות בהכשרי הבד"ץ- הכשרים שונים המייצגים תחרות בין קבוצות חרדיות מי מחמיר יותר בשמירה על הכשרות של המזון, עניינים של כסף וכוח- עסק כלכלי מאוד רווחי.

בעבר הגדולה של רב הייתה נמדדת ביכולת שלו להקל, להתיר (אלמנות במלחמת יום כיפור חלקן היו עגונות כי לא מצאו את הגופות של בני הזוג, הרב עובדיה יוסף מצא אפשרויות להקל ולהתיר את העגונות. כוח של רב אם הוא רוצה בכך- להקל ולהתאים את ההלכה למצב נתון ומתוך הידע שלו בה ליצור פסיקה שתקל). הרב עובדיה יוסף זו דוגמא ייחודית כיוון שמאז הקמת המדינה הנטייה הכללית היא להחמיר. תשובה כללית של הרבנים לשאלות הלכתיות ובקשה להקלות- לא. החשש הוא שאם יקלו ויהיו פרצות- החברה החרדית תתפורר.

* **חרדיות קשיחה מול חרדיות רכה**. חרדיות קשיחה: ייחודי לחרדיות האשכנזית, בייחוד הליטאית. הרצון לשמור ולהגן על הקהילה מהתפוררות. חרדיות רכה: ייחודי לחרדיות המזרחית (ש"ס) שבה מוצאים כל מיני גוונים, עירוב בין חרדים, דתיים, מסורתיים, גישה מקלה יותר מהגישה ההלכתית האשכנזית המאוד נוקשה וקפדנית (עובדיה יוסף- דוגמא טובה לכך. חרדיות גבוהה אבל מנעדים בתוכה)
* **יחס לחילונות- בין תינוק שנשבה לבין כופר להכעיס.** איך מתייחסים לחילוני- רחמים, אנשים שלא למדו על החיים הדתיים, לא מקיים מצוות ולא שומר הלכה. מתייחסים לחילוני כתינוק שנשבה- לא לימדו אותו. לא אשמתו. דאגה גדולה לכלל ישראל וחשיבה על איך להושיע את אותם אנשים שלא יודעים את ההלכה ולא שומרים תורה ומצוות. מנסים לקרב אותם. אנשים שכן יודעים על תורה ומצוות- נמצאים בסקטור אחר, "אנשים שעושים דווקא" נקראים הכופרים להכעיס- ברור שהם יודעים מה לעשות והם בכוונה לא עושים את זה. בין היתר יוצאים בשאלה= כופר להכעיס. גם רפורמים- חשופים ליהדות ובאקט מודע הם לא מקיימים את ההלכות כפי שצריך אלא בצורה אחרת.

קבוצות מתבדלות בתוך החברה החרדית

* **חסידות גור ותקנות הפרישות –** חסידות גדולה מאד, שר הבריאות חבר בחסידות גור. יש לה הרבה משאבים כלכליים. יש לה הרבה מאפיינים של קהילה מתבדלת – בקהילה הזו יש משהו שמכונה "תקנות פרישות" שהן תקנות שמסדירות את היחסים בין האדם לבין הגוף שלו, ובין הגברים לבין הנשים. כל זה משליך על קשרים בין אישיים, משפחתיים, ואיך אתה מתייחס לעצמך ולסביבה. ההתנהלות של החסידות גם בתוך העולם החרדי היא דיי מתבדלת אם זה במוסדות חינוך שונים וכו'.
* **חסידות תולדות אהרון- חוזה הקדושה.**
* **מ"חברת הלומדים" ל"חברת הקדושה" –** כלומר, האתוס בחסידויות שונה מהאתוס החרדי הליטאי שמדבר על פיתוח קריירה רבת שנים של לימוד תורה כדרך להגשמה עצמית. בחסידויות יש אתוס של פרישה, התבדלות, והתרחקות מתוכן וממעשים מיניים. אתוס של פרישות, התובע התרחקות מכל דבר שעלול ליצור יצר מיני. בעוד **שבחברה הליטאית** לימוד התורה הוא ערך שסביבו מתארגנים החיים הקהילתיים, את חייה של **חברת חסידי גור** מארגן ערך הקדושה, והוא הציר המרכזי שלה; חסיד גור נמדד קודם כול במידת חסידותו ולא במידת למדנותו. בנוסף, מסורת גור היא שגברים יוצאים לעבוד ולא משעבדים את חייהם ללימוד תורה בכולל.

**חסידות גור-**

אחת החסידויות הגדולות בישראל ובעולם. מעל ל50,000 חסידים. עד לפרוץ מלחמת העולם השנייה היא מונה מעל ל100,000 איש. בשנת 1930 מוקם גרעין חסידי גם בישראל. רוב החסידות מושמדת בשואה. 1940 **האדמו"ר אברהם מרדכי** הוברח לישראל יחד עם בנו. לאחר מותו מנהיג את הקהילה **בנו הרב ישראל אלתר** 28 שנה ומצליח לשקם את החסידות בישראל. הרב שכל בשואה את רוב בני המשפחה. מקים את הקהילה לא רק ממקום של הקמת קהילה חדשה, אלא גם הקמת המשפחה מחדש. **מעצב אתוס של חברת קדושה-** הרחבה של הלכות היהדות. תקנות הפרישות יוצרות משהו שצריך ללוות את כל הקהילה, והשאלה האם זה נובע מתוך הטראומה שעבר? מתוך צורך בחברה קדושה שתתקן את העולם, שתיקח את ההתנהלות היצרית והמינית שלנו ותתקן אותה.

חברת קדושה-

* אתוס של פרישות מינית כרעיון מרכזי בחסידות. האתוס הזה מייצר נורמות של חיים של דלתות שאי אפשר לנעול בשירותים במוסדות ציבוריים כדי שלא תוכל פיזית להיות לבד, של התנהלות בין בני זוג – איש חסידות לא יקרא לאשתו בשמה. יש זמנים מאד ברורים למתי אפשר לקיים יחסי מין- בערך 3-4 ימים בחודש ובצורה מאד מסוימת. הם לא מתנזרים ממין, אך יש איסור ברור מאד על אוננות. כל זה מוביל לשורות של תקנות מסוימות- איזה בגדים לובשים וכו'.
* אורח חיים חסידי מחייב: מיחידי סגולה לכלל החסידים.
* נורמות חדשות של צניעות ופרישות- נטרול של היסוד המיני בחיי היום יום. מגיל קטן מלמדים את הילדים לא לגעת מתחת לקו המותן, אין מגע בין ההורים לילדים כמעט. משטור חזק מאד של מגע, מעבירים חפצים ואפילו תינוקות לא מיד ליד, אלא מניחים קודם את החפץ ואז לוקחים. לא משתמשים בסבון עם ריח, לא מתקלחים בבית אלא רק במקווה, לא הולכים ביחד ברחוב, האישה תלך מאחורי הגבר.
* עמנואל לוינס על התרבות המערבית כ"תרבות הפיתוי": להתמסר לגירוי בדמיון מבלי לממש את מטרתו.
* התיאולוגיה של גור: אין הפרדה בין עולם המעשה לעולם המחשבה. המחשבה על הפיתוי והפנטזיה אסורות גם כן.
* בדומה לנצרות: קדושה פירושה התבדלות. התנתקות מהחומר ומהפיתוי.

מה זה לחיות בקדושה ע"פי חסידות גור?

שמירת העיניים – לא להסתכל על בני המין השני ולהתרחק ממנו, וכמה שפחות להסתכל על אנשים. שמירת המחשבה והצנעת הגוף. שליטה בידיים ובגוף. בגיל ההתבגרות- פנימייה ישיבתית עם סדר יום צפוף ופיקוח אדוק. שמירה על היידישקי'ט- פירושו ההקפדה על חיי פרישות.

הנהגות הקדושה

* בין החסיד לעצמו, בינו לבין גברים אחרים, בינו לבין נשים, בינו לבין אשתו.
* קיום יחסי מין באופן סגפני ומערכת של פיקוח חברתי שמבטיחה את קיום התקנות המחמירות.

ומה היום?

מספרית- החסידות גדלה. התערערות המודל של חברת הקדושה. ניסיונות שליטה- בין היתר בעזרת התערבות פסיכיאטרית. אסתי וינשטיין והספר "עושה כרצונו". תחזיות להמשך- חזרה למציאות של כמה מעגלים בתוך החסידות.

**חסידות תולדות אהרון**

חסידות שקיימות בה מעל ל1,000 משפחות (מעל 8 ילדים במשפחה), גם בתוך הקהילה החרדית הם נחשבים לקבוצה שמולידה הרבה ילדים. חלק מ"העדה החרדית", חלק מאוד מסוים בתוך הציבור החרדי אשר יש לו התנגדות חריפה למדינה ולמוסדותיה. מתנגדים לעצם ההקמה של מדינת ישראל, לא רוצים לקבל שום תמיכה מהמדינה- לא מקבלים תקצוב. הם משתדלים שביומיום הילדים לא ידברו עברית, מכיוון שזאת שפת הקודש, הם מדברים אידיש ביומיום שלהם. חסידי תולדות אהרון לא מזיזים את השעון שלהם כאשר ישראל מחליטה להזיז, אלא לפי השעון הירדני, מכיוון שמי ששולט עכשיו לא אמור לשלוט ולהחליט. מנהלים מערכת חינוך שלא מקבלת תקציב מהמדינה. עולה השאלה איך עם כל כך הרבה ילדים וללא תקציב מהמדינה הם מצליחים להתקיים. התשובה לכך היא מתרומות אך לא הדרך העיקרית. רובם עובדים, לרוב עבודות קשורות יהדות (חנויות יודאיקה, מוהל, מכירת תפילין וכו'). מפעל עיקרי של החברה היא עבודה ומפעל הבד"ץ של העדה החרדית, נחשבת לחותמת הכשרות המחמירה ביותר. מפעל זה הוא מפעל כלכלי מאוד חשוב, ומביא להם הרבה מאוד כסף מהחברות הישראליות. אלו סוג של יחסים שלא מאפשרים באמת להתבדל לגמרי מכיוון שהם חיים מכספי החברות הישראליות הרוצות שיהיה להם הכשר. הנשים עובדות בחינוך, ניקיון, עובדות בחנויות באזור של מאה שערים. **אצלן אין עוד שינוי של יציאה ללימודים ולעבודה מסוג אחר.**

**רקע**

רבי אהרון ראטה נולד למשפחה ענייה, התפרסם בזה שהוא תלמיד חכם וצדיק. סביבו מתחילה להתהוות קהילה קטנה של מאמינים. הוא אסף את כל הדחויים והבעייתיים והצליח לעשות להם המרה ולהביאם אל האור. מספר לכולם על הגאולה. לפיו תגיע הגאולה בעידן המודרני כתהליך של הרס העולם המוכר ליהודי המאמין. הגאולה תגיע בעזרתה של חבורה נפרדת ונבחרת של חסידים המקיימים מצוות אל מול עולם של חושך-**קהילת אור**, חבריה דקדושה. בתוך העולם שהולך ונעלם, של ציונים שעוזבים את הקהילה, ושל אנשים שהופכים להיות רפורמים ועוזבים את הקהילות האורתודוקסיות ועוזבים את חוקי ההלכה, הוא רואה איך הכל מתפורר מסביב. לכן, הוא מבין שהגאולה תגיע דרך קהילה קטנה שנקראת קהילת האור כתוצאה מכך שהם שומרים על הקהילתיות ועל ההלכה. התקנות לפיהן מתנהלת קהילה נבחרת זו מגדירות מיהו החסיד ומי נכלל בתוך ה"חבריה קדושה". התקנות שמות דגש על חיזוק הערבות ההדדית בין חברי הקהילה ומספקות הנחיות הנוגעות לכל תחומי החיים. חתימה מדי שנה- עד סוף ימינו על "חוזה התקנות". חסידי תולדות אהרון מגיעים פעם בשנה לבית המדרש המרכזי וחותמים על חוזה התקנות שבו הם מתחייבים כל שנה להמשיך לחיות לפי התקנות של החסידות. בתוך העולם החרדי קיימת העדה החרדית, שבתוכה קיימת תולדות אהרון שהיא קבוצה שמשתדלת להתבדל גם מהעולם החרדי. אם העולם החרדי לובש בגדים מסוימים, הם ילבשו בגדים אחרים. בירושלים קוראים להם "זברות" כי הלבוש שלהם נראה שונה, כמו זברה. בימי חג הלבוש הוא חלוק בצבע לבן עם פסים בצבע זהב. ראטה מנסה לחשוב על לבוש ייחודי שיהיה שונה מיתר הקבוצות, וכך נוצרת הכלאה של הלבוש החרדי האשכנזי והלבוש הירושלמי שהיה נהוג במאה ה-19. מתחת לשטריימל הם חובשים כיפה עם פונפון, שמזכירה את הכיפה של המוסלמים. גם החלוק דומה לג'לבייה של המוסלמים. נורא חשוב לו להכניס מוטיבים שקשורים להוויה המקומית, ובכל זאת לשמור על אלמנטים של העדה החרדית, ולכן הוא יוצר את ההכלאה. בחסידות יש דבר שנקרא **נישואי גיוס-** בדר"כ הנישואין הם רק בתוך החסידות, אך אם במקרה יצא שהתחתנתי עם מישהי מחסידות קרובה אלינו, זה לא שאהפוך להיות חסיד של החסידות הזו, אלא האישה מהחסידות האחרת תעבור לחסידות אהרון. לכן זה נקרא נישואי גיוס כי הם כאילו מגייסים אנשים לתוך החסידות ע"י הנישואין.

**תולדות אהרון כתרבות מובלעת-**

**תרבות מובלעת** הוא מונח שהגתה האנתרופולוגית מרי דגלס. התיאוריה של תרבות המובלעת אומרת שדווקא בתוך העיר הגדולה, הדמוקרטית והמודרנית, יש אפשרות ליצור "בועות". יצירת "מובלעת תרבותית" בתוך עיר גדולה ומודרנית שמאפשרת את קיומן של תרבויות משנה. דווקא במקום בו הלבוש שונה, המנהגים שונים, המגורים במיקום גיאוגרפי מסוים לגיטימיים, דווקא שם אפשר לקיים מעיין מובלעת תרבותית. ***הציפייה שהעולם המודרני יביא להתפוררות מתבדה.* *הקהילה עושה שימוש בכלים המודרניים לצרכיה. בעזרת פיקוח חברתי הקהילה מצליחה לא רק לשמר את עצמה אלה גם לגדול ולהתפתח****.* יש מנגנוני תמיכה קהילתיים שמחזקים את הדבק הקהילתי, ולכן בקהילה הזו יש שיעור נמוך מאד של חזרה בשאלה. אחת הדרכים לשמר את גבולות הקהילה היא לפקח על אמצעי התקשורת המרכזיים ועל התוכן שלהם, אשר יכול לפרוץ את הקירות/הגבולות של הקהילה.

**פונדמנטליזם**

נמצא בעיקר בחברות המונותאיסטיות. לפונדמנטליזם יש תפיסת עולם ברורה: יש אותנו-ויש אותם. הכינוי פונדמנטליסטי מקורו בתנועות האנא-בפטיסטיות של המאה ה-19 בארה"ב. תנועות מהדגם של השייקרים, הננונייטס והמסדר הישן של האמיש (Plain people). האקדמיה כיום מדביקה את הכינוי "פונדמנטליסטים" גם לקבוצות שהן לא מהנצרות, אך הכינוי הזה מגיע מהנצרות של המאה ה19, והוא שייך לקהילות נוצריות של אותה תקופה. התנועות הללו מקורן באחת מהחברות המודרניות ביותר- החברה הפרוטסטנטית האמריקנית, חברה ליברלית יחסית ששם היה את החופש לעשות זאת. עובדה זו מצביעה לדעתו של אייזנשטדטעל קשר מהותי בין המודרניות לפונדמנטליזם. טוען שנמצא אנשים שסולדים מהמודרניות ולכן יוצרים קהילת נגד. **מכאן שהקהילות האלו קשורות אחת לשנייה, כי הם צריכים להתנגד למשהו כדי לקיים חיים של התנגדות לדבר המסוים הזה.** הפונדמנטליסטים התנגדו למודרנה- אם יש יחסיות תרבותית, שוויון, חילון, שימוש בטכנולוגיה וכו'- בקהילות האלו נמצא התנגדות לרוב הדברים.

מה משותף לתנועות הפונדמנטליסטיות?

* חזרה אל "השורש", אל המסורת, אל **כתבי הקודש** ואל עיקרי הדת. לחזור אל הדברים כפי שהיו פעם כדי לעשות תיקון.
* תפיסת עולם כוללנית וחלוקה דיכוטומית של המציאות וחשד כלפי מי שמחוץ לקהילת המאמינים. זה או אנחנו או הם, אין תחום ביניים. מי שמחוץ לקהילת המאמינים יש כלפיו חשד גדול.
* מנהיגות כריזמטית – ברוב הקבוצות יהיה מנהיג כריזמטי שיוצא מגבולות השגרה, פורץ דרך ומקים תנועה חדשה.
* נטייה להדגשה של חלקים מסוימים במסורת על פני אחרים. יש את הספר, שמתוכו בוחרים דברים מאד מסוימים ומדגישים אותם יותר. האמיש לדוגמא שמה דגש על חיים של פשטות.
* חזיון אפוקליפטי על שינוי הסדר החברתי ו\או הרצון להשליט על החברה כולה סדר פוליטי-חברתי אחד, מגובש וטוטאלי.

**על מה אמונה זו מבוססת? האם לכל תנועה דתית יש מאפיינים פונדמנטליסטיים?**

אנחנו נגועים בתוך החשיבה שמדגישה מאד את הפרט ואת ההגשמה העצמית. יש דגש מאד גדול על יחסיות תרבותית, ושיש כל מיני אמיתות. דבר זה מנוגד לדתות המונותאיסטיות (בדתות במזרח הרחוק ניתן לראות מצבים שאנשים מאמינים בכמה דתות). במונותאיזם יש חשיבה דיכוטומית של "או אנחנו או הם". **מכאן שבכל הקשר דתי ניתן לראות פונדמנטליזם במידה מסוימת.**

**מאיפה אנו מכירים את הרצון ליצור "אדם חדש" וחברה חדשה?**

תנועות מודרניות:

**ז'קובינים** (תנועות אנרכיסטיות של המהפכה הצרפתית שביקשו לשנות את המציאות מהיסוד, לא רק במובן של אצולה אלא גם בשינוי תודעתי), **קומוניזם, פשיזם, נאציזם.** בכל התנועות הללו קיים הרצון להשליט על החברה סדר חדש- בכל מחיר. הן כולן מבקשות להחליף את הדת או אף לבטל אותה כללית. יש רצון ליצור חברה חדשה תוך החרבת העולם הישן ויצירת עולם חדש מתוקן לפי האידאולוגיה שלהם. מה היחס של הפונדמנטליזם למודרנה? מה מקבלים ומה דוחים?

מהפכה דתית כתגובה לעולם מהפכני-

מלחמת העצמאות של ארה"ב 1783-1775, המהפכה הצרפתית 1789-1799, המהפכה הרוסית 1917, המהפכה הקומוניסטית בסין (1921), והמהפכות בווייטנאם (1954) ובקובה (1959). התנועות הפוליטיות הרדיקליות והתפיסות הטוטליות\טוטליטריות משפיעות גם על מעגלים דתיים המבקשים גם הם מהפכה. "חזרה אל השורש". כל אחת מהתנועות המהפכניות מעלה משהו מודרני, ובעקבות עלייתן של התנועות הללו אנשים מתחילים לעזוב את הדת. בעקבות כך התנועות הדתיות יוצרות תגובת נגד לעולם המהפכני שדוחה את הדת, והופכות להיות **קיצוניות יותר**. התנועות הדתיות שקיבלו את התווית #פונדמנטליזם# מגיעות מהאסלם, הנצרות, היהדות וגם מהינדואיזם ובודהיזם. פונדמנטליזם כתופעה הוא עניין נדיר למדי בדתות דרום מזרח אסיה. שם אנשים מזרמים שונים חיו זה לצד זה ולכן לא התפתחה עוינות בין הדתות, ואף נוצר סינקרטיזם- אמונה בכמה דתות יחד.

האם זו אכן חזרה אל "השורש", **כתבי הקודש**?

* **האידאה**: אימוץ המשמעות המילולית של כתבי הקודש ודחיית פרשנויות ופרקטיקות מאוחרות יותר. האמונה כי אנחנו מחזיקים בפרשנות האמיתית למהי מלכות השמים.
* **הלכה למעשה**: האם גם זו פרשנות חדשה? תמיד יש בחירה של מה לאמץ מתוך כתבי הקודש. בכל הטקסטים של הדתות יש עולם שלם וניתן ליצור פרשנות חדשה לטקסט ואידאולוגיות שונות. אך בעבור הפונדמנטליסט האמת שהוא מחזיק זו האמת היחידה.

הפונדמנטליזם מופיע ועולה כשהחברה המסורתית ניצבת בפני משבר והעולם סביב מתחיל להתפורר. כאשר מתקיימת נטישה של דרך החיים המסורתית ויש כניסה של אידיאולוגיות מתחרות הפונדמנטליזם עולה מתוך הרצון ליצור מודל אחר, חדש.

פרשנות פונדמנטליסטית לכתבי הקודש-  
**דוגמה 1: הגי'ן באסלאם**:

עוד בימי הביניים כשכותבים על האסלאם, מתייחסים פרשנים אל הגי'ן (שד) כסמל ליצרים של בני האדם. יצר של אלימות, ניאוף וכו'. כל ג'ין זה סוג אחר של יצר הרע שאנו צריכים להתגבר עליהם ולבטל אותם. פרשנויות פונדמנטליסטיות מקבלות את הטקסט כפשוטו ולא כסמל, ודנות בחיי הגי'ן- במה עונשו של מי שמתחתן איתם, מקיים איתם יחסי מין וכו'.

**דוגמה 2: היחס לנשים, סעודיה מול אירן:**

אירן- נשים במעגל העבודה, מגויסות פוליטית ופעילות במעגלי שלטון.

סעודיה- נשים בבית ולא יוצאות לשוק העבודה, אין זכות הצבעה לנשים (עד 2015). לנשים אסור לנהוג או להשתמש בתחבורה ציבורית ללא ליווי בן משפחה.

* מי מפרש נכון את חוקי השריעה? כביכול בשני המקומות מאמינים באותה הדת, אך כל תנועה פונדמנטליסטית מושכת את הפרשנות שלה לכיוון אחר.

פונדמנטליזם באסלאם-

* מהמאה ה13 **"שקיעת האסלם בימי הביניים":** דחיית גישות רציונליסטיות; הוצאת יסודות של חקירה מדעית מחוץ לשיח הדתי; אמונה בגזירה קדומה; מגמות של הסתגרות ומיעוט מגע עם חברות אחרות.
* פלישת נפוליאון למצרים (סוף המאה ה18): תחילתן של השפעות מערביות, תנועות מודרניסטיות באסלם- השכלה והתאמה בין ערכי האסלם ל"עולם המודרני". תנועה הזוכה גם לתמיכה רבה בקרב חכמי הדת. דוגמה: מוחמד עבדה- המופתי העליון של מצרים. עבדה מתחיל לדבר על הצורך להתאים את האסלאם לעולם המודרני. מתחילה מגמה של שינוי.
* ומנגד.. עלייתן של תנועות שמרניות קיצוניות עוד יותר ממקודם. לדוגמה **"הווהאביה"** בסעודיה: דת מסתגרת מאד, נוקשה מאד ששמה דגש על דחיית אמונות בתוך האסלם, שלילת הסופיות, חזרה לקוראן, צניעות והסתגפות. הווהאבים בימינו הם בית המלוכה הסעודי, שזה מנוגד לכל האידאולוגיה ההתחלתית של הווהאבים.
* קמות מדינות מערביות ששם האסלם המודרני נקשר לשלטונות האוטוקרטיים (דיקטטוריים) במדינות ערב. דבר זה קישר את האסלאם לשחיתות פוליטית, כלכלית ומוסרית, כל אלו הובילו לדחייה של המערב וערכיו.
* המערב הגיע אל מדינות ערב באופן מוגבל עד מאוד: עוני קשה, מחסור במסגרות חינוך והשכלה להמונים מול עיור מואץ שיצר ערים המוקפות בסלמס, שכונות בהן שורר עוני קשה.
* אל החלל הזה נכנסו סוכני הדת וצמח הפונדמנטליזם. המסגד הוא מוקד חברתי של לימודים, צדקה וחיי קהילה- סביבו מתנהלות הפעילויות שהמדינה לא מספקת.

דוגמאות: האחים המוסלמים במצרים-

תנועת האחים המוסלמים קמה במצרים ב1928 והיא כביכול האמא של התנועות הפונדמנטליסטיות באסלאם ("עצמאות" מצרים 1922). קראה לביטול של מסגרות שלטון מערביות או אוטוקרטיות חילוניות **בארצות האסלם** והנהגה של אוטוקרטיה (שלטון דתי) המתבססת על חוקי השריעה. התנועה מצהירה על התנגדותה לאלימות אבל היסטורית מתייחסים אליה כזו שנתנה השראה לארגונים פונדמנטליסטיים סוניים רבים: חמאס, אל-קעידה, סלפים, דאעש ועוד. 2011-2013 האחים המוסלמים עולים לשלטון בבחירות דמוקרטיות-עד שמתקיימים ניסיונות לשינוי של מערכת השלטון במצרים מבפנים, שמסתיימים בהפיכה צבאית ב2013.

המהפכה האירנית-

הפונדמנטליזם (השיעי) הופך לראשונה לשיטת משטר באירן (1978). דוגמה טובה למה שקורה שהפונדמנטליזם מצליח. נוצרת **דילמת הפונדמנטליזם**- כיצד הופכת תנועה מהפכנית לתנועת שלטון. כלומר, האם אתה תיישם את הפונדמנטליזם או תעשה משהו בין לבין?, ככה היא ענתה על הדילמה הפונדמנטליסטית. באיראן היה שלטון מלוכני שנפל והייתה הפיכה פונדמנטליסטית אסלאמית, עלה מנהיג דת קיצוני (חומייני) שעשה פשרה עם הפונדמנטליסטיים- מצד אחד שמרו על ההלכות המערביות אך מצד שני שמו מעל את המנהג הדתי. הנשיא בעצם עושה את דברם של המנהיג הדתי. כלומר, לאחר ניסיון קצר בשלטון אזרחי מנהיג חומייני שלטון שמונהג על ידי האייטולות- חכמי הדת. הנשיא והממשלה הנבחרת הם אלו המיישמים את המדיניות, האייטולות הם אלו שקובעים אותה. השיטה האירנית: שילוב בין מנגנוני שלטון אזרחי לדתי, וטכנולוגיה, השכלה טכנית ופיתוח מערבי מול דחייה של ערכי תרבות המערב. כך הם למעשה ענו על הדילמה הפונדמנטליסטית.

**דאעש:** המקרה של דאעש הוא מקרה של פונדמנטליזם בו הם **משתמשים בטכנולוגיה כדי להעביר את מסרם** (לעומת האמיש לדוגמא שמאד נרתעו מטכנולוגיה). הם לוקחים את הכלים שהעולם המודרני יצר כדי להחריב אותם.

פונדמנטליזם בנצרות-

המונח פונדמנטליזם מגיע מהנצרות, ככה קראו לקבוצות בנצרות (כמו השייקרים, אמיש) והספרות לקחה את זה יותר מאוחר.

הפך לנפוץ במאה ה20 בארה"ב בתגובה למגמות של מודרנה, תרבות ליבראלית וגם כתגובה לביקורת המקרא. המשך של רעיונות אוונגליסטים של חזרה לכתבי הקודש ואופן פרשנותם. **תחושת החטא-** ההכרה כי האדם הראשון וכולנו אחריו כולנו חוטאים. המאבק בחטא הוא עניין יומיומי, תכוף, זו מלחמה מתמשכת. **הדגשת חשיבות הבית והמשפחה.** **סגנון חיים מאופק** **ודחייה של היבטים תרבותיים "משחיתים":** טלוויזיה, תיאטרון, קולנוע וספרות. **סגנון לבוש שמרני** והשתתפות בקבוצות לימוד ובפעילויות הטפה כיתתיות והנהגה כריזמטית. בקבוצות רבות נפוצה התמיכה והתרומה למדינת ישראל, לפחות בחלקן הגדול. דבר זה נובע מכך שהיהודים חוזרים לארץ הקודש וזה סימן ראשון לזה שהאפוקליפסה מתקרבת, ישו עומד לחזור. זוהי ההתגלות השנייה שמה שיקרה שם זה שהיהודים שהגיעו לארץ הקודש יבינו את הטעות ויתנצרו או ימותו במלחמה.

פונדמנטליזם ביהדות-

יש גם תנועות כאלה יהודיות, רק שהן מגיעות משני כיוונים. יש תנועות שאומרות שהם **נגד מדינת ישראל,** נגד הקמתה עד בוא המשיח, למשל **נטורי קרתא:** תנועות קיצוניות ששוללות את קיום המדינה. אלו פונדמנטליסטים יהודים שאומרים שהם נגד מדינת ישראל, הם חושבים שהיא לא הייתה צריכה לקום בכלל, מאמינים שכשיבוא המשיח הוא יקים את מלכות ישראל האמתית. הם לא מצביעים בבחירות ולא מקבלים ביטוח לאומי וכו'. היהודים לדעתם צריכים להיות תחת שלטון אחר כי הם חטאו, עד שאלוהים יחליט אחרת. האידאולוגיה שלהם היא לחלוטין נגד זה שהיהודים יקימו מדינה. **מתנגדים לציונות**. האחים המוסלמים למשל עלו לשלטון מצרים וזה החזיק מעמד רק שנתיים כי הם הפכו להיות בעצמם השלטון המושחת ולא אלה שנלחמים נגד השלטון. **נוער הגבעות** לעומת זאת, אלו תנועות שמבחינתן **מה שחשוב זה ליישב את הארץ.**

גם החרדיות וגם הציונות הדתית (במיוחד גוש אמונים) תוארו במחקר כתנועות פונדמנטליסטיות...

**הקיבוץ כקהילה מתבדלת**

רקע על קצה המזלג-

הקיבוץ כתנועה מהפכנית שעיצבה את הציונות ואת גבולות המדינה. התנועה הקיבוצית שילבה בין ערכי הציונות הפרטיקולריים לבין הערכים הסוציאליסטיים, חשיבה על שוויון וניסיון לשנות את העולם במובנים עמוקים. מתחילים הקמת ישובים קטנים ושוויוניים המתפרנסים מחקלאות ותעשייה.1914-1904 העלייה השנייה- מתוך 35,000 העולים רק חלק עולים מתוך אידיאולוגיה ציונית-סוציאליסטית. מקבלים תמהיל אידאולוגי שמורכב מ**ציונות**, **ליברליזם** (נטישת הערכים הדתיים שאפיינו את מדינות אירופה), **סוציאליזם** (מגיע עד האופן שבו מתנהלת משפחה – גם המשפחה היא מוסד בורגני קפיטליסטי)**, סלידה מהגלות.** הקמת ארגוני ומפלגות פועלים וגם קבוצות ראשונות. הקיבוצניקים היו חלק **מהאחוס"לים** – אשכנזי, חילוני, ותיק, סוציאליסט, לאומי. הקבוצה מתחילה לאבד את הכוח שלה ב1977, במהפך הפוליטי כשמתחילות לעלות קבוצות חדשות למדינה ולחברה הישראלית. מעבר לפוליטיקה ולחשיבה על ציונות, בקיבוץ יש רצון **ליצור חברה חדשה ואדם חדש** שמשוחרר מכבלי החשיבה הקפיטליסטית.

הנהגה כריזמטית?

לקיבוץ היו כל מיני מנהיגים כריזמטיים, ואחד מהם היה אהרון דוד גורדון (1856-1922)- "הצדיק החילוני". בכתיבה ובהתנהגות שלו יש המון אלמנטים רוחניים. נתן השראה לקיבוצים הראשונים. מייסד תורת מוסר שלימים נקראת **דת העבודה.** בן להורים שומרי מצוות בעל ידע תורני וכללי רב. נחשב למין נקודת חיבור בין הדת לבין הציונות – שילוב בין המסורת לבין העולם הציוני. מזדהה עוד בגולה עם רעיונות ציוניים, מקים בתי ספר עבריים. 1904- מגיע לארץ ישראל והופך לפועל חקלאי שכיר. 1914- מגיע לדגניה והופך למעיין אדמו"ר חילוני". הוא נוטש את החיים ההלכתיים אך מנהל חיים מאד רוחניים.

דת העבודה:

**הפרזיטיות הגלותית** – הגלות יצרה אדם פרזיטי, תלותי, שלא יודע להסתדר לבדו ולא מצליח להגשים את עצמו כראוי כי הוא **מנותק מהטבע ומהעבודה. החוויה של עבודת האדמה כערך מקודש. חוויה- חיים והוויה**. ברמה האישית- **צמחוני אדוק.**

עקרונות הקיבוץ-

מחשבה שמופיעה בין היתר באידאולוגיה של גורדון: **הסתפקות במועט, שוויון** (כלכלי, מגדרי ואתני- האמנם?) לא ראינו זאת בקיבוץ מאוחר יותר, הקיבוץ מעדיף לקבל בעיקר אשכנזים קרביים. הקיבוץ מאדיר את כל הסטראוטיפים הגבריים).חשוב לדעת שזה התחיל מאידאולוגיה הוליסטית של שוויון אבל הלכה למעשה זה לא הגיע להגשמה. **ביטול הקניין הפרטי-** הרכוש שייך לקיבוץ, לאינדיבידואל אין רכוש פרטי. **חיי קהילה-** תרבות קיבוצית מאוד ברורה, עם טיפול משותף בילדים ומוסדות חינוך נפרדים- מחנכים מקצועיים יטפלו טוב מההורים. חשיבה על איך צריך לחנך את אותו דור חדש, של ילדי הקיבוצים, של הצברים. איך נהפוך אותם לאלה שמניעים את החברה החדשה. הקיבוץ כאחד הניסויים המרתקים שעשו בבני אדם, מעבירים אותם מהמשפחה לגדילה בבית הילדים במחשבה שההורים יחנכו בצורה פחות מוצלחת מאשר המחנכים המקצועיים. מוסד המשפחה הוא עירוני, בורגני וישן ומנסים ליצור תצורה חדשה. יוצרת מציאות חדשה שונה ומעניינת. **עד תחילת שנות ה80 בקיבוצים רבים- היו בתי ילדים.** כבר בשנות ה70 המודל הזה מאבד מהלגיטימציה שלו. הילדים שגדלים כך טוענים שלא כזה טוב לחיות ככה, וההורים מרגישים לא טוב. חשבו שהם היו צריכים לנהוג אחרת.

האם זו חברה מתבדלת?

הפקעת חירויות אישיות ו"זכויות טבעיות": בעלות על הון וקניין פרטי, חופש התנועה, חופש ההתאגדות, וחופש הבחירה בכל הקשור לחינוך ילדים, לינה, מזון, לבוש, בחירת מקצוע, מקום עבודה, השכלה ודיור. **הקיבוץ קבע כיצד יממש החבר את זכויותיו.**

תודעה של קבוצת עילית. לאחר הקמת המדינה- אתוס מיליטריסטי (שיש בו הערצה לצבא, שימוש מופרז בצבא).

**רן טל, 2007, ילדי השמש:** בן לקיבוצניקים ששומע הרבה על בתי הילדים ועל כל מה שקשור בלגדול בקיבוץ. עושה סרט דוקומנטרי. מדבר על הקיבוץ מכיוון אחר, לא ההיסטוריה המקומית אלא בכיוון של **הממד האישי**. מבקש מהאנשים את כל הסרטים שיש להם על המשפחה והקיבוץ, ותוך כדי שהוא בא אליהם ורואה את הסרטים יחד איתם, הוא מבקש מהם לדבר על הקיבוץ ועל חייהם. בסרט רואים את עקרונות הקיבוץ: הסתפקות במועט, שוויון, ביטול הקניין הפרטי. הרגע שהדברים מתחילים להשתנות זה כשהטלוויזיה, המקרר והתנור נכנסים לחדרים הפרטיים. בנוסף מתחזקת הסצנה המשפחתית, וכל זה עד לשלב של הפרטה. רואים איך נורא בעדינות בתחילת שנות ה80 מתחיל השינוי הזה, מתואר התהליך של ההתפוררות ומה קורה כאשר ההורים מתנגדים, מתחילים לדבר אחרת, שהפסיכולוגיה משפיעה פתאום, הדור שגדל בבתי הילדים מתחיל לכתוב ספרים ולהשמיץ את מה שעבר. זה עדיין קיים ויש הרבה קיבוצים שמתנהלים בצורה שיתופית כזאת או אחרת, אבל כיום בצורה שונה.

**קהילת העבריים מדימונה**

קהילה שלא מדימונה במקור אבל נכון לעכשיו הם משם. קבוצה דתית די קטנה שחבריה מאמינים שהם צאצאי עשרת השבטים האבודים. הם לא חושבים שאנו בישראל הצאצאים של השבטים האחרים. מייסד ומנהיג הקהילה הוא **בן קרטר (שמו העברי הוא בן עמי בן ישראל),** אפרו אמריקאי, שרואה את האור ומתנהל בדרך אחרת.

היסטוריה-

הקבוצה נוסדה בשנות ה60 בארה"ב, כפלג של כנסייה גדולה יותר שנקראת Black Hebrew Israelites, שיש אצלה מיתוס של שחרור מעול הקולוניאליזם והשעבוד של האירופאים, שהוא נרטיב בסיסי בקבוצה- זה הופך לטקסט דתי. הקבוצה משלבת כל מיני תכנים מהיהדות והנצרות, ישו שם הוא עוד נביא משורה של נביאים. לדידם, הם **בני ישראל האמתיים**, גירשו את ישראל מארץ ישראל, והעבריים האמתיים ברחו למערב אפריקה, ושם העלו אותם על ספינות לארה"ב. הם עבריים אך לא בהכרח יהודים, אומרים שכאשר הם ראו את האור הם החלו את המסע הארוך לישראל. **נרטיב-** בני ישראל האמתיים גלו למערב אפריקה לאחר חורבן בית שני וממנה נלקחו **לגלות מצרים השנייה**, לעבדות בארה"ב. ב67' הקבוצה עוברת לליבריה באפריקה ולא הולך להם כל כך, וב69' הם מתחילים להגיע לישראל. זה היה לאחר מלחמת ששת הימים, אנשים רואים את האור בארץ ישראל ובתוך ההמון הזה נכנסים גם העבריים מדימונה, ומתחילים להתיישב. ההתיישבות שלהם בדימונה ב69' חומקת מתחת לרדאר, הממשלה חשבה שהם באו להתגייר או להתנדב, מה שלא היה נכון, ועד שהבינו מה קורה הקהילה כבר הייתה מבוססת וכיום יש בה כ-3500 אנשים.

חבלי הקליטה בישראל

בשנות ה70 כבר קולטים בישראל מה הולך ולא יודעים מה לעשות איתם. יש כמה הצעות כמו לגרש אותם אבל מהר מאוד מבינים שלא ניתן מבחינה מוסרית ופוליטית לגרש אותם. בהדרגה הם מקבלים מעמד- בהתחלה מקבלים תעודת **תושב ארעי**, שזה הכי בסיסי בישראל. זה אומר שלא מגרשים אותך כרגע אך לא יודעים איך להתייחס אלייך. תושב ארעי משלם מיסים אבל אין לו זכויות אקטיביות. מאוחר יותר הם מקבלים מעמד של **תושבי קבע**- אין להם אזרחות אבל זה אומר שלרשויות המקומיות הם יכולים להצביע, זה כבר מעמד יותר ברור. אך עדיין לא יכול להצביע לכנסת. יודעים יותר איך להתייחס לתושבים כאלה ויש להם יותר זכויות. הקהילה הזאת היא **הרבה מאוד שנים פציפיסטית** לחלוטין. הייתה להם תפיסה שנובעת מהתנועה הרסטפארית, שמעו מוזיקת ראגיי. בשנות ה90 **בן עמי** מחליט שהעבריים יתגייסו לצה"ל דבר שהוא חריגה מהאידיאולוגיה שלהם. הוא חשש שלאחר שימות הקהילה תתפרק ולכן עשה זאת. המבחן האולטימטיבי לכניסה לחברה הישראלית זה להתגייס, ולכן אם הם יתגייסו הם כבר ייחשבו כחלק מהחברה. הוא עשה ויתור אידיאולוגי על מנת לבצר את הקהילה שלו לשנים אחרי.

מאפיינים-

* לקהילה **מוסדות חינוך ובריאות נפרדים משלה**, בא מדרך חיים מרצון של מערכת רפואית שיותר מחוברת לטבע.
* **מערכת היררכית** שיש בה נסיכים וכוהנים, שרים, עטורים ואחים.
* **הפיקוח החברתי אדוק**, אחד שומר על השני שלא יסטו מהדרך.
* **דוגלת בחיי שיתוף**, קניות משותפות וכו'.
* **קהילה פוליגמית-** ריבוי נשים. בישראל מתנגדים לפוליגמיה לכן רק האישה הראשונה נרשמת לאשתך במשרד הפנים.
* עיסוק במוזיקה כאמצעי פולחן. **קבוצה שמחוברת ליצירה מוזיקלית.** זה גם **חלק מעבודת השם**, הם שרים מנגנים ורוקדים.
* התזונה של חברי הקבוצה **טבעונית** כחלק מהחזון הפציפיסטי.
* **כלכלה-** מפעל למזון טבעוני, מפעל לבגדים שמשתמשים בו בחומרים טבעיים ולא סינתטיים, מוסיקה כאמצעי פרנסה.
* **מערכת הנישואים היא אנדוגמית**, כלומר הנישואים בתוך הקהילה אבל ישנם גם נישואים **לתוך** הקהילה. רואים היום שיש כמה ישראליות ואתיופיות שהתחתנו לתוך הקהילה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שייקרים** | **מנוניטים** | **איימיש** |
| מנהיגה: אן לי | מנהיג: מנו סימון | מנהיג: ג'ייקוב אמאן |
| חיי חקלאות | חיי חקלאות | חיי חקלאות |
| שיתוף כלכלי | שיתוף כלכלי | שיתוף כלכלי |
| לומדים עד גיל צעיר ואז יוצאים לעבוד |  | לומדים עד גיל צעיר ואז יוצאים לעבוד |
| חיי נזירות- אימוץ והפרדה מגדרית. אחים ואחיות. | פרו ורבו – חיים במשפחות | פרו ורבו- חיים במשפחות |
| הנהגה נשית | הנהגה מבוזרת | אין הנהגה של אנשים מלומדים. המנהיגים נבחרים ע"י הקהילה בזכות כריזמה והשפעה |
| חיים בנפרד מכולם | חיים בתוך הקהילות הרגילות עם ביה"ס נפרדים | חיים בתוך הקהילות הרגילות עם ביה"ס נפרדים (באזורים חקלאיים) |
| אין שפה מיוחדת | מדברים בניב אנגלי - גרמני | 3 שפות שונות: ליומיום, עם אורחים, לתפילה |
| אין בעיות טכנולוגיה מיוחדות | נגד הטכנולוגיה – לא כמו האיימיש | מאד נגד הטכנולוגיה |
|  | בית תפילה- תפילה כמפגש חברתי | אין בית תפילה |
|  | פציפיסטים | פציפיסטים |
|  | קשר מוגבל עם המדינה – הקלות במסים וכו' | לא מכירים במדינה |
|  | לבוש מסורתי | לבוש מסורתי: מגבעת וזקן בלי שפם, שמלות כהות וכיסויי ראש |
| קיום טקסי שירה וריקודים כדי להגיע לאל ולישועה |  | מקובלים אמצעים של חרם ונידוי |
| השפיעו על המוזיקה בכנסיות, פמיניזם, סוציאליזם (מרקס ואנג'לס), עיצוב מודרני |  | רומשפרינגה |
| שוויון מגדרי |  | כלכלה- ענף התיירות |